

*bridging
the worlds*



SUSTAINABILITY TRANSFORMATION MONITOR 2025

Impressum

© Bertelsmann Stiftung, Gütersloh

März 2025

Carl-Bertelsmann-Straße 256

33311 Gütersloh

Telefon +49 5241 81-0

www.bertelsmann-stiftung.de

Verantwortlich

Jakob Kunzlmann

Autor:innen

Dr. Manuel Reppmann (Universität Hamburg)

Jakob Kunzlmann (Bertelsmann Stiftung)

Fritz Putzhammer (Bertelsmann Stiftung)

Prof. Dr. Laura-Marie Edinger Schons (Universität Hamburg)

Dominic Strube (Hochschule Wismar)

Kommentierende Expert:innen

Philipp Andree (Klimaschutz- und Energieeffizienzgruppe der Deutschen Wirtschaft e. V.)

Nina Goßlau (Klimaschutz- und Energieeffizienzgruppe der Deutschen Wirtschaft e. V.)

Tobias Grollmann (Genoverband e. V.)

Florian Harrlandt (Deutscher Nachhaltigkeitskodex)

Dr. Michaela Hausdorf (Genoverband e. V.)

Judith Herzog-Kuballa (Verband Deutscher Maschinen- und Anlagenbau e. V.)

Nils Hums (United Nations Principles of Responsible Investment)

Torsten Jäger (Bundesverband deutscher Banken)

Kristina Jeromin (Made in Germany 2030)

Stephanie Kopp (Deutscher Nachhaltigkeitskodex)

Georg Lanfermann (Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e. V.)

Prof. Dr. Kerstin Lopatta (European Financial Reporting Advisory Group)

Dr. Ralf Lütz (BNP Paribas)

Dustin Neumeyer (United Nations Principles for Responsible Investment)

Dr. Mathias Onischka (MVV Energie AG)

Laura Prinz (Klimaschutz- und Energieeffizienzgruppe der Deutschen Wirtschaft e. V.)

Dr. Katharina Reuter (Bundesverband Nachhaltige Wirtschaft e. V.)

Philipp Schultheiß (Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e. V.)

Dr. Franziska Schütze (Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung)

Michael Schmidt (Deutsche Vereinigung für Finanzanalyse und Asset Management e. V.)

Adrian Schwantes (Bundesverband deutscher Banken)

Kristina Schwedler (Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e. V.)

Bettina Storck (Commerzbank AG/Sustainable Finance Beirat der Bundesregierung)

Silke Stremlau (Sustainable Finance Beirat der Bundesregierung)

Claudia Tober (Corporate Responsibility Interface Center e. V.)

Lennart van Mens (Commerzbank AG)

Katarin Wagner (econsense – Forum Nachhaltige Entwicklung der Deutschen Wirtschaft e. V.)

Ellen Weiland (Deutscher Sparkassen- und Giroverband e. V.)

Yvonne Zwick (Bundesdeutscher Arbeitskreis für Umweltbewusstes Management e. V.)

Lektorat Rudolf Jan Gajdacz, München

Grafikdesign Nicole Meyerholz, Bielefeld

Bildnachweise

Seite 12: © Kai Uwe Oesterhelweg

Seite 13: © Stiftung Mercator

Seite 14: © Mina Esfandiari

Seite 15: © Incken Wentorp

Seite 15: © Michael Verbücheln

Seite 17: © Animaflora PicsStock – stock.adobe.com

Seite 22: © kanpisut – stock.adobe.com

Seite 25: © Cacio Murilo – stock.adobe.com

Seite 34: © AU USAnakul+ – stock.adobe.com

Seite 108: © Sonja – stock.adobe.com

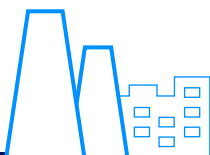
Seite 113: © Gorodenkoff – stock.adobe.com

DOI 10.11586/2025017

INHALT

| | |
|---|-----|
| Abbildungsverzeichnis | 4 |
| Abkürzungsverzeichnis | 10 |
| Vorworte | 12 |
| STM-Netzwerk | 16 |
| | |
| 1 Executive Summary | 18 |
| | |
| 2 Eine nachhaltige und wettbewerbsfähige deutsche Wirtschaft | 23 |
| | |
| 3 Sustainability Transformation Monitor | 26 |
| | |
| 4 Nachhaltigkeitstransformation in deutschen Unternehmen | 35 |
| 4.1 Treiber und Hemmnisse | 37 |
| 4.2 Organisatorische Verankerung des Nachhaltigkeitsmanagements | 44 |
| 4.3 Dekarbonisierung | 50 |
| 4.4 Nachhaltigkeitsberichterstattung und Regulierung | 59 |
| 4.5 Transformationsfinanzierung: Perspektive Realwirtschaft | 74 |
| 4.6 Transformationsfinanzierung: Perspektive Banken | 80 |
| 4.7 Interaktion zwischen Banken und Realwirtschaft | 89 |
| 4.8 Transformationsfinanzierung: Perspektive Investoren | 98 |
| 4.9 Interaktion zwischen Investoren und Realwirtschaft | 104 |
| | |
| 5 Ausblick | 109 |
| | |
| Literaturverzeichnis | 114 |
| Wir forschen zusammen | 116 |

REALWIRTSCHAFT



FINANZWIRTSCHAFT



ABBILDUNGSVERZEICHNIS

| | |
|--|-----------|
| Abb. 1 Geografische Verteilung nach Bundesland (in Prozent) | 29 |
| Abb. 2 Geografische Verteilung nach Bundesland (in Prozent) | 30 |
| ÜBERSICHT: GRÖSSE DER TEILGENOMMENEN UNTERNEHMEN | 31 |
| Abb. 3a Anzahl Mitarbeitende | 31 |
| Abb. 3b Jahresumsatz Geschäftsjahr 2023 (in Euro) | 31 |
| ORGANISATIONSFORM | 31 |
| Abb. 4 Welcher Organisationsform entspricht Ihre Organisation? | 31 |
| GRÖSSE DER TEILGENOMMENEN BANKEN | 32 |
| Abb. 5 Bilanzsumme Geschäftsjahr 2023 (in Euro) | 32 |
| GRÖSSE DER TEILGENOMMENEN INVESTOREN | 32 |
| Abb. 6 Investiertes/verwaltetes Kapital Geschäftsjahr 2023 (in Mrd. Euro) | 32 |
| BRANCHEN | 33 |
| Abb. 7 Welcher Branche ist Ihr Unternehmen zuzuordnen? | 33 |
| TÄTIGKEITSBEREICH DER TEILGENOMMENEN PERSONEN | 33 |
| Abb. 8 In welchem Unternehmensbereich sind Sie derzeit tätig? | 33 |
| AKTEURE ALS TREIBER ODER HEMMNIS | 38 |
| Abb. 9 Sind die folgenden Akteur:innen eher Treiber oder Hemmnisse für die Nachhaltigkeitstransformation Ihrer Organisation? | 38 |
| AKTEURE ALS TREIBER ODER HEMMNIS | 39 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 98 | 39 |
| Abb. 10a Bestehende Mitarbeitende | 39 |
| Abb. 10b Politik/Regulierung | 39 |
| Abb. 10c Junge Generation | 39 |
| HEMNMISSE DER NACHHALTIGKEITSTRANSFORMATION IN UNTERNEHMEN | 41 |
| Abb. 11 Wie relevant sind die folgenden potenziellen Hemmnisse für die Nachhaltigkeitstransformation Ihrer Organisation? | 41 |
| HEMNMISSE DER NACHHALTIGKEITSTRANSFORMATION IN UNTERNEHMEN | 42 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 98 | 42 |
| Abb. 12a Fehlende Marktanreize | 42 |
| Abb. 12b Zu wenig Ressourcen (monetär, personell) | 42 |
| Abb. 12c Mangelnde Datenverfügbarkeit | 42 |
| Abb. 12d Fehlende Kompetenzen zur Umsetzung | 42 |
| AUSWIRKUNG DURCH GESELLSCHAFTLICHE DEBATTEN | 43 |
| Abb. 13 Die aktuellen politischen und gesellschaftlichen Debatten rund um Nachhaltigkeit führen dazu, dass das Thema Nachhaltigkeit in meiner Organisation ... | 43 |

| | |
|--|-----------|
| NACHHALTIGKEITSSTRATEGIE | 45 |
| Abb. 14a Geht Ihre Organisation das Thema Nachhaltigkeit strategisch an? | 45 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 98 | 45 |
| Abb. 14b | 45 |
| STRATEGIE UND VERANTWORTUNG AUF GESCHÄFTSFÜHRUNGS-/ VORSTANDSEBENE | 46 |
| Abb. 15a Gibt es hinsichtlich Nachhaltigkeit eine Verantwortung auf Vorstands-/Geschäftsführungsebene ? | 46 |
| Abb. 15b Gibt es eine direkte Berichterstattungslinie zwischen dem Vorstand/der Geschäftsführung und der für Nachhaltigkeit maßgeblich operativ verantwortlichen Person/Abteilung? | 46 |
| NACHHALTIGKEITSMANAGEMENT | 47 |
| Abb. 16a Hat Ihre Organisation ein Nachhaltigkeitsmanagement? Und wenn ja, wie ist es organisatorisch verankert? | 47 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 90 | 47 |
| Abb. 16b | 47 |
| NACHHALTIGKEITSMANAGEMENT | 47 |
| Abb. 17 Hat Ihre Organisation ein Nachhaltigkeitsmanagement? Und wenn ja, wie ist es organisatorisch verankert? | 47 |
| VERGÜTUNG | 49 |
| Abb. 18a Ist die Vergütung an die Erreichung von Nachhaltigkeitszielen gekoppelt? | 49 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 97 | 49 |
| Abb. 18b | 49 |
| DEKARBONISIERUNG DER REALWIRTSCHAFTLICHEN UNTERNEHMEN | 51 |
| Abb. 19 | 51 |
| DEKARBONISIERUNG DER KREDITWIRTSCHAFT | 52 |
| Abb. 20 | 52 |
| BERECHNUNG DES TREIBHAUSGASAUSSTOSSES | 53 |
| Abb. 21a Kennt Ihre Organisation den eigenen Treibhausgas-(THG-)Fußabdruck? | 53 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 89 | 53 |
| Abb. 21b | 53 |
| BERECHNUNG DES TREIBHAUSGASAUSSTOSSES | 53 |
| Abb. 22 Kennt Ihre Organisation den eigenen Treibhausgas (THG)-Fußabdruck? | 53 |
| KLIMAZIELE | 55 |
| Abb. 23a Hat sich Ihre Organisation Klimaziele zur Minderung des eigenen THG-Austoßes gesetzt? | 55 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 90 | 55 |
| Abb. 23b | 55 |
| KLIMAZIELE | 56 |
| Abb. 24 Hat sich Ihre Organisation Klimaziele zur Minderung des eigenen THG-Austoßes gesetzt? | 56 |
| TRANSITIONSPLAN | 57 |
| Abb. 25 Hat Ihre Organisation bereits einen konkreten Plan (hier: Transitions-/ Dekarbonisierungsplan), wie die angestrebten Klimaziele erreicht werden sollen? | 57 |
| TRANSITIONSPLAN | 57 |
| Abb. 26 Hat Ihre Organisation bereits einen konkreten Plan (hier: Transitions-/ Dekarbonisierungsplan), wie die angestrebten Klimaziele erreicht werden sollen? | 57 |

| | |
|---|-----------|
| CSRD READINESS | 60 |
| Abb. 27a Bitte bewerten Sie, wie Ihre Organisation derzeit bei der Umsetzung der CSRD aufgestellt („CSRD-ready“) ist: | 60 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 66 | 60 |
| Abb. 27b | 60 |
| ERFAHRUNG IN DER NACHHALTIGKEITSBERICHTERSTATTUNG | 61 |
| Abb. 28 Berichtserfahrung: Erstellt Ihre Organisation bereits einen Nachhaltigkeitsbericht? | 61 |
| FORTSCHRITT CSRD JOURNEY | 62 |
| Abb. 29 Wo steht Ihr Unternehmen bei der CSRD „Journey“? Bitte geben Sie die Schritte an, die Sie bereits durchgeführt haben bzw. bei denen Sie bereits fortgeschritten in der Umsetzung sind (Mehrfachnennung möglich) | 62 |
| SOFTWARE UND STAKEHOLDER-ENGAGEMENT IM RAHMEN DER CSRD | 63 |
| Abb. 30 Greifen Sie im Rahmen Ihrer CSRD Journey bereits auf spezialisierte Softwarelösungen zurück (z. B. bei der Materialitätsanalyse und/oder Datensammlung)? Hinweis: Excel gilt hierbei nicht als Softwarelösung | 63 |
| SOFTWARE UND STAKEHOLDER-ENGAGEMENT IM RAHMEN DER WESENTLICHKEITSANALYSE | 64 |
| Abb. 31 Mittels welcher Datenquellen/Formate haben Sie im Rahmen des Wesentlichkeitsanalyseprozesses gearbeitet, um Themen (bzw. IROs) zu bewerten? (Mehrfachangaben möglich) | 64 |
| SCHÄTZUNG DES AUFWANDS ZUR CSRD-IMPLEMENTIERUNG | 65 |
| Abb. 32 Zusätzliche Kosten in der Realwirtschaft für eine CSRD-konforme Berichterstattung | 65 |
| ZUSAMMENARBEIT MIT WIRTSCHAFTSPRÜFER:INNEN | 66 |
| Abb. 33a Inwiefern haben Sie den Eindruck, dass die Wirtschaftsprüfer:innen, mit denen Ihre Organisation zusammenarbeitet, im Umgang mit den neuen nachhaltigkeitsbezogenen regulatorischen Anforderungen hinreichend ausgebildet sind? | 66 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 56 | 66 |
| Abb. 33b | 66 |
| HEMNMISSE DER NACHHALTIGKEITSBERICHTERSTATTUNG | 67 |
| Abb. 34 Inwiefern sind die folgenden Hemmnisse für die Nachhaltigkeitsberichterstattung innerhalb Ihres Unternehmens relevant? | 67 |
| NUTZEN DURCH DIE CSRD-BERICHTERSTATTUNG | 68 |
| Abb. 35a Inwiefern sehen sie einen Nutzen durch die CSRD in den folgenden Bereichen? | 68 |
| Abb. 35b Ausgewählte Vergleiche zwischen den CSRD-Wellen (gezeigt ist die Tendenz der Zustimmung, d. h. „Eher ja“ und „Voll und ganz“) | 68 |
| NUTZEN DER CSRD VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 66 | 69 |
| Abb. 36a (Weiter-)Entwicklung unserer Organisation (Strategie, Produkte/ Dienstleistungen etc.) | 69 |
| Abb. 36b Zusätzliche relevante Transparenz für unsere Stakeholder | 69 |
| CSRD-AUFWAND VS. -NUTZEN | 70 |
| Abb. 37 Wenn Sie den genannten Nutzen und zusätzlichen Aufwand zusammenfassend beurteilen: Wie bewerten Sie insgesamt den Nutzen im Verhältnis zum Aufwand der CSRD für Ihre Organisation? | 70 |

| | |
|--|-----------|
| NUTZEN DER CSRD AUS SICHT DER FINANZWIRTSCHAFT | 71 |
| Abb. 38a Sind Sie der Meinung, dass die zusätzlichen Daten, die Unternehmen im Rahmen der CSRD-Berichtspflicht veröffentlichen, für das Kerngeschäft Ihrer Organisation (z. B. Kreditentscheidungen bei Firmenkunden und/oder Investitionsentscheidungen) von Nutzen sind? | 71 |
| Abb. 38b Mit Bezug auf die vorherige Frage: Bitte bewerten Sie, inwiefern die im Folgenden genannten Aspekte zu den CSRD-Daten aus Ihrer Sicht einen Nutzen für Ihre Organisation bringen bzw. bringen werden. | 71 |
| DATENVERFÜGBARKEIT | 73 |
| Abb. 39 Inwiefern sind die Daten in Ihrer Organisation für die folgenden Berichtserstattungsthemen aktuell verfügbar? (Angelehnt an die European Sustainability Reporting Standards, ESRS) | 73 |
| NACHHALTIGKEIT IN DER UNTERNEHMENSFINANZIERUNG | 75 |
| Abb. 40a Wie wichtig ist Nachhaltigkeit in der Finanzierung Ihrer Organisation aktuell? | 75 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 92 | 75 |
| Abb. 40b | 75 |
| NACHHALTIGKEITSBASIERTE FINANZIERUNGSSTRATEGIE UND -INSTRUMENTE | 76 |
| Abb. 41a Hat Ihre Organisation eine auf Nachhaltigkeit basierende Finanzierungsstrategie und -instrumente? | 76 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 79 | 76 |
| Abb. 41b | 76 |
| ZUKÜNFTIGER KAPITALBEDARF | 77 |
| Abb. 42a Wie schätzen Sie den zukünftigen Kapitalbedarf Ihrer Organisation für die Erreichung Ihrer sozialen und ökologischen Ziele im Verhältnis zum gesamten Kapitalbedarf Ihrer Organisation ein? | 77 |
| KONKRETISIERUNG DES ZUKÜNFTIGEN KAPITALBEDARFS | 77 |
| Abb. 42b | 77 |
| BEREICHE DES ZUKÜNFTIGEN KAPITALBEDARFS | 78 |
| Abb. 43 In welchen Bereichen besteht der zukünftige Kapitalbedarf zur Erreichung ihrer sozialen und ökologischen Ziele? (Mehrfachangaben möglich) | 78 |
| ÖFFENTLICHE FÖRDERPROGRAMME | 79 |
| Abb. 44a Nutzt Ihr Unternehmen passende öffentliche Förderprogramme zur Erreichung Ihrer sozialen und ökologischen Ziele? (nach Unternehmensgröße) | 79 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 71 | 79 |
| Abb. 44b | 79 |
| ANGEBOT AN NACHHALTIGKEITSBASIERTEN FINANZPRODUKTEN | 82 |
| Abb. 45 Bietet Ihre Organisation Unternehmen Finanzprodukte an, deren Vergabe und/oder Zinssatz an bestimmte Nachhaltigkeitskriterien geknüpft sind? | 82 |
| ARTEN VON NACHHALTIGKEITSBASIERTEN FINANZPRODUKTEN | 82 |
| Abb. 46 Welche der Produkte bietet Ihre Organisation Unternehmen an? (Mehrfachantworten möglich) | 82 |
| NACHFRAGE NACH NACHHALTIGKEITSBASIERTEN FINANZPRODUKTEN | 83 |
| Abb. 47 Bitte schätzen Sie ein, wie die Nachfrage Ihrer Firmenkunden derzeit nach den von Ihnen angebotenen nachhaltigen Finanzprodukten ist. | 83 |
| FINANZPRODUKTE MIT NACHHALTIGKEITSBEZUG | 84 |
| Abb. 48 Bietet Ihre Organisation Unternehmen Finanzprodukte an, deren Vergabe und/oder Zinssatz an bestimmte Nachhaltigkeitskriterien geknüpft sind? | 84 |

| | |
|--|-----------|
| EINFLUSS VON NACHHALTIGKEIT AUF KREDITENTSCHEIDUNGEN | 84 |
| Abb. 49 Worauf haben die Nachhaltigkeitskriterien bei der Kreditentscheidung Einfluss ? (Mehrfachauswahl möglich) | 84 |
| UMFANG DER INTEGRATION VON NACHHALTIGKEIT IN KREDIT-ENTSCHEIDUNGEN | 84 |
| Abb. 50 In welchem Umfang werden Nachhaltigkeitskriterien in Ihrer Organisation in Kreditentscheidungen inkludiert (d. h. nur bei wenigen ausgewählten Kreditentscheidungen oder immer)? | 84 |
| NACHHALTIGKEIT UND RISIKOMANAGEMENT IN BANKEN | 86 |
| Abb. 51 Verwendet Ihre Organisation Methoden/Ansätze, um Nachhaltigkeitsrisiken im Kreditrisikomanagement zu berücksichtigen? | 86 |
| NACHHALTIGKEIT UND RISIKOMANAGEMENT IN BANKEN | 86 |
| Abb. 52 Welche Methoden/Ansätze verwendet Ihre Organisation, um Nachhaltigkeitsrisiken im Kreditrisikomanagement zu berücksichtigen? (Mehrfachnennungen möglich) | 86 |
| NACHHALTIGKEIT UND RISIKOMANAGEMENT IN BANKEN | 87 |
| Abb. 53 Wie bewerten Sie die Effektivität der von Ihrer Organisation verwendeten Methoden zur Identifizierung, Beurteilung, Steuerung und Überwachung von Nachhaltigkeitsrisiken? | 87 |
| NACHHALTIGKEIT UND RISIKOMANAGEMENT IN BANKEN | 88 |
| Abb. 54 Wie bewerten Sie den Einfluss von Nachhaltigkeitsrisiken auf die folgenden Risikoarten? | 88 |
| WICHTIGKEIT VON NACHHALTIGKEIT IM DIALOG MIT BANKEN | 90 |
| Abb. 55a Inwiefern ist das Thema Nachhaltigkeit in Gesprächen mit Finanzierungspartnern wichtig? | 90 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 70 | 90 |
| Abb. 55b | 90 |
| WICHTIGKEIT VON NACHHALTIGKEIT IM DIALOG MIT FIRMIENKUNDEN | 91 |
| Abb. 56 Ist das Thema Nachhaltigkeit in Gesprächen mit Unternehmen wichtig? | 91 |
| WICHTIGKEIT VON NACHHALTIGKEIT IM DIALOG MIT BANKEN | 91 |
| Abb. 57 Inwiefern begleiten/beraten die Finanzierungspartner Ihre Organisation in der Nachhaltigkeitstransformation? (Bspw. durch Beratungsgespräche, transformationsaktivierende Finanzprodukte und -services, verbindliche Transformationspfade) | 91 |
| WAHRNEHMUNG DER INTERAKTION MIT BANKEN | 92 |
| Abb. 58 Inwiefern fragen Ihre Finanzierungspartner proaktiv nach Informationen zur Nachhaltigkeitstransformation Ihrer Organisation (z. B. um Ihren Fortschritt zu überprüfen)? | 92 |
| WAHRNEHMUNG DER INTERAKTION MIT FIRMIENKUNDEN | 92 |
| Abb. 59 Fragt Ihre Organisation proaktiv nach Informationen zu der Nachhaltigkeitstransformation der Unternehmen, die es bei der Finanzierung begleitet (z. B. um ihren Fortschritt zu überprüfen)? | 92 |
| WICHTIGKEIT VON NACHHALTIGKEIT IM DIALOG MIT FIRMIENKUNDEN | 93 |
| Abb. 60 Inwiefern sieht sich Ihre Organisation derzeit in der Rolle als Transformationsbegleiter an der Seite der Firmenkunden? | 93 |
| WAHRNEHMUNG DER INTERAKTION | 94 |
| Abb. 61 Inwiefern nehmen die involvierten Personen in Ihrer Organisation die Begleitung/Beratung der Finanzierungspartner im Rahmen der Nachhaltigkeitstransformation als unterstützend wahr? | 94 |

| | |
|--|------------|
| GEGENÜBERSTELLUNG ERWARTUNGSHALTUNG DER REALWIRTSCHAFT AN BANKEN UND SELBSTEINSCHÄTZUNG DER BANKEN, DIE ERWARTUNGEN ERFÜLLEN ZU KÖNNEN | 95 |
| Abb. 62 Frage an Realwirtschaft: Welche Erwartungen hat Ihre Organisation an die Finanzierungspartner bei der Nachhaltigkeitstransformation? | |
| Frage an Banken: Inwiefern kann Ihre Organisation die folgenden potenziellen Erwartungen von Unternehmen erfüllen? | 95 |
| AUSBLICK: RELEVANZ VON NACHHALTIGKEIT IN DER FINANZIERUNG | 96 |
| Abb. 63a Gehen Sie davon aus, dass das Thema Nachhaltigkeit in der Finanzierung in Zukunft eine elementare Rolle spielen wird (neben Kriterien wie Preis, Kreditwürdigkeit etc.) | 96 |
| VERGLEICH 2023 UND 2024 N = 56 | 96 |
| Abb. 63b | 96 |
| NACHHALTIGE VERMÖGENSANLAGESTRATEGIEN IM ASSET MANAGEMENT | 99 |
| Abb. 64a Hat Ihre Organisation eine nachhaltige Vermögensanlagestrategie? | 99 |
| Abb. 64b Verwendet Ihre Organisation Methoden/Ansätze, um Nachhaltigkeitsrisiken im Kreditrisikomanagement zu berücksichtigen? | 99 |
| METHODIK ZUR KLASSIFIZIERUNG NACHHALTIGER ASSETS | 100 |
| Abb. 65 Mittels welcher Methodik werden die Assets Ihrer Organisation als nachhaltig klassifiziert? (Mehrfachangaben möglich) | 100 |
| PRODUKT-/ASSET-KLASSEN IM RAHMEN VON NACHHALTIGEN VERMÖGENSANLAGESTRATEGIEN | 101 |
| Abb. 66 Für welche Produkt-/Asset-Klassen wenden Sie die zuvor angegebenen Ansätze zur Umsetzung Ihrer nachhaltigen Vermögensanlagestrategie an? (Mehrfachnennungen möglich) | 101 |
| KRITERIEN BEI DER GESTALTUNG VON NACHHALTIGEN VERMÖGENSANLAGESTRATEGIEN | 102 |
| Abb. 67 Inwiefern sind Sie die folgenden Kriterien bei der Gestaltung der Vermögensanlagestrategie Ihrer Organisation wichtig? | 102 |
| RELEVANZ VON NACHHALTIGKEIT IN GESPRÄCHEN MIT UNTERNEHMEN | 105 |
| Abb. 68 Ist das Thema Nachhaltigkeit in Gesprächen mit den Unternehmen, in die Sie investieren/beteiligt sind, wichtig? | 105 |
| STRATEGISCHEN EINFLUSSNAHME AUF DIE NACHHALTIGKEITS-TRANSFORMATION VON UNTERNEHMEN | 106 |
| Abb. 69 Inwiefern nutzt Ihre Organisation die folgenden strategischen Einflussmöglichkeiten auf die Nachhaltigkeitstransformation von Unternehmen, in die es investiert/an denen es beteiligt ist? | 106 |
| OPERATIVE UNTERSTÜTZUNG | 106 |
| Abb. 70 Unterstützt Ihre Organisation die Unternehmen, in die es investiert/an denen es beteiligt ist, auch auf der strategischen/operativen Ebene bei der Nachhaltigkeitstransformation? | 106 |
| ANFRAGE VON NACHHALTIGKEITSBEZOGENEN INFORMATIONEN | 107 |
| Abb. 71 Fragt Ihre Organisation proaktiv nach Informationen zu der Nachhaltigkeitstransformation der Unternehmen, in die es investiert (z. B. um ihren Fortschritt zu überprüfen)? | 107 |

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

| | | | |
|---------|--|----------|---|
| BaFin | Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht | GJ | Geschäftsjahr |
| BDI | Bundesverband der Deutschen Industrie | GL | Green Loans |
| BAUM | Bundesdeutscher Arbeitskreis für Umweltbewusstes Management e. V. | GAR | Green Asset Ratio |
| BNW | Bundesverband Nachhaltige Wirtschaft e. V. | GRI | Global Reporting Initiative |
| bspw. | beispielsweise | ICMA | International Capital Markets Association |
| cric | Corporate Responsibility Interface Center e. V. | i. d. R. | in der Regel |
| CSR-RUG | CSR-Richtlinie-Umsetzungsgesetz | IEA | International Energy Agency |
| CSRD | Corporate Sustainability Reporting Directive | IPCC | Intergovernmental Panel on Climate Change |
| d. h. | das heißt | IROs | Impacts, Risks und Opportunities |
| DNK | Deutscher Nachhaltigkeitskodex | ITPN | International Transition Plan Task Force Network |
| DSRV | Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee | KfW | Kreditanstalt für Wiederaufbau |
| DVFA | Deutsche Vereinigung für Finanzanalyse und Asset Management e. V. | KMU | kleine und mittlere Unternehmen |
| EDI | Equity, Diversity & Inclusion | KPI | Key Performance Indicator |
| EFRAG | European Financial Reporting Advisory Group | LMA | Loan Market Association |
| ESG | Environmental Social Governance | MaRisk | Mindestanforderungen an das Risikomanagement |
| ESRS | European Sustainability Reporting Standard | MiFID | Markets in Financial Instruments Directive |
| EU | Europäische Union | NGFS | Network for Greening the Financial System |
| GDV | Gesamtverband der Deutschen Versicherungswirtschaft | NRW | Nordrhein-Westfalen |
| GF | Geschäftsführer:in | NPO | Non-Profit-Organisation |
| | | p. a. | per annum |
| | | PACTA | Paris Agreement Capital Transition Assessment |
| | | PCF | Product Carbon Footprint |
| | | PRI | Principles for Responsible Investment |
| | | RW | Realwirtschaft |
| | | SAB | Sächsische Aufbaubank – Förderbank |

| | |
|-------|--|
| SBTi | Science Based Targets initiative |
| SFDR | Sustainable Finance Disclosure Regulation |
| SLL | Sustainability-Linked Loans |
| STM | Sustainability Transformation Monitor |
| TCFD | Task Force on Climate-related Financial Disclosures |
| THG | Treibhausgase |
| TISFD | Taskforce on Inequality and Social-related Financial Disclosures |
| TNFD | Taskforce on Nature-related Financial Disclosures |
| TPI | Transmission Protection Instrument |
| u. a. | unter anderem |
| UBA | Umweltbundesamt |
| UNPRI | United Nations-supported Principles of Responsible Investments |
| VDMA | Verband Deutscher Maschinen- und Anlagenbau e. V. |
| VfU | Verein für Umweltmanagement und Nachhaltigkeit in Finanzinstituten e. V. |
| VÖB | Bundesverband Öffentlicher Banken Deutschlands e. V. |
| VSME | Voluntary Sustainability Standards for SMEs |
| VZÄ | Vollzeitäquivalente |
| WEF | World Economic Forums |
| WP | Wirtschaftsprüfer:in |
| WPSF | Wissenschaftsplattform Sustainable Finance |
| z. B. | zum Beispiel |

VORWORTE

| BertelsmannStiftung



Der Sustainability Transformation Monitor (STM) dient als Seismograf für die nachhaltige Transformation der deutschen Wirtschaft. Vor vier Jahren wurde der STM in Kooperation mit der Stiftung Mercator, der Universität Hamburg und der

Peerschool for Sustainable De-

velopment ins Leben gerufen. Ziel war es, evidenzbasierte Entscheidungen zu ermöglichen, um förderliche Rahmenbedingungen für eine nachhaltige Wirtschaftsentwicklung zu schaffen. Gleichzeitig bietet er Unternehmen eine wichtige Orientierung, um ihre eigene Position im Transformationsprozess zu reflektieren und von bewährten Strategien und Erfolgsmodellen anderer zu lernen.

Die neuesten Erkenntnisse des STM25 erlauben einen Blick in den Maschinenraum der Transformation: Welche Faktoren treiben die Entwicklung voran, welche hemmen sie? Wie verändert sich die Governance von Nachhaltigkeit in Unternehmen und wo stehen Unternehmen aktuell bei der Dekarbonisierung?

Durch das einzigartige Befragungsdesign lassen sich zudem richtungsweisende Aussagen über die Verknüpfung von Real- und Finanzwirtschaft für eine effektive Transformationsfinanzierung treffen. Denn letztlich entscheidet die Qualität dieses

Zusammenspiels – zwischen Banken, Investoren und der Realwirtschaft – darüber, welche Investitionen in Deutschland getätigt werden und wie nachhaltig diese sind.

Die Bertelsmann Stiftung setzt sich im Rahmen ihres Auftrags zur Förderung von Wissenschaft und Forschung dafür ein, die beste Datengrundlage zu schaffen, damit Deutschland als Wirtschaftsstandort resilient, ressourcenschonend und wettbewerbsfähig bleibt – und dabei gleichzeitig soziale Teilhabe stärkt.

Unser besonderer Dank gilt in diesem Jahr den über 20 unterstützenden Organisationen, deren Expertise und Netzwerke den STM25 zu einer fundierten und wirkungsvollen Analyse machen. Deutschland hat die Chance, eine Vorreiterrolle einzunehmen – aber nur, wenn Politik und Wirtschaft gemeinsam agieren und auch innerhalb der Wirtschaft ein gemeinsames Zukunftsbild entsteht. Die enge Zusammenarbeit mit den zahlreichen Verbänden, Unternehmen und Institutionen im Rahmen des STM25 zeigt: Es ist möglich.

Lassen Sie uns gemeinsam weiter daran arbeiten, dass Deutschland ein wettbewerbsfähiges und nachhaltiges Wirtschaftsmodell für die Zukunft entwickelt.

Ich wünsche Ihnen eine erkenntnisreiche Lektüre.

Dr. Daniel Schraad-Tischler

Director – Nachhaltige Soziale Marktwirtschaft
Bertelsmann Stiftung

Die Schaffung eines wettbewerbsfähigen, resilienten und klimaneutralen Industriestandorts, der Arbeitsplätze und Wohlstand sichert, ist eine der wichtigsten Herausforderungen für unser Land. Dies gilt umso mehr, da unser bisheriges Wohlstandsmodell aus strukturellen, ökonomischen und geopolitischen Gründen unter Druck steht.

Der Klimawandel ist dabei nicht nur ein immenses ökologisches, sondern auch ein zentrales ökonomisches Risiko mit dem Potenzial, unser Wirtschafts- und Gesellschaftssystem massiv zu destabilisieren.

Es braucht daher eine wirtschafts- und industriepolitische Strategie, die die Verbindung von Klimaschutz, Innovationskraft und Wettbewerbsfähigkeit in den Mittelpunkt stellt. Dafür sind klimafreundliche Geschäftsmodelle sowie passende Finanzierungs- und Investitionsbedingungen unerlässlich. Die enge Verzahnung von Unternehmen, Banken und Investoren ist eine notwendige Voraussetzung für diesen Wandel.

Der Sustainability Transformation Monitor hilft uns zu verstehen, wo die deutsche Wirtschaft in diesem Prozess steht, was funktioniert und wo es noch Herausforderungen gibt. Mit dem Sustainability Transformation Monitor (STM) möchten wir ökonomische, wissenschaftliche und politische Diskurse fundieren und eine evidenzbasierte Lösungsfindung unterstützen.



Dr. Lars Grotewold
Bereichsleiter Klimaschutz
Stiftung Mercator



Vor einigen Jahren haben wir uns mit unserem Netzwerk an Partnerorganisationen auf den Weg gemacht, die Nachhaltigkeitstransformation der Wirtschaft wissenschaft-

lich zu begleiten. Über lange Zeit zeigte der Trend nur in eine Richtung: Nachhaltigkeit wurde zunehmend zu einem zentralen Element wirtschaftlichen Handelns.

Doch bereits im vergangenen Jahr zeichnete sich ein deutlicher Backlash gegen ESG und „woken Kapitalismus“, insbesondere in den USA, ab. In den letzten Wochen hat sich diese Entwicklung in einem Ausmaß verstärkt, das viele nicht für möglich gehalten hätten. Begriffe wie „Klimakrise“ werden aus offiziellen Dokumenten amerikanischer Behörden gestrichen, Equity, Diversity & Inclusion (EDI) Offices geschlossen und die Finanzierung für essenzielle Grundlagenforschung gekürzt. Während Krisen wie der Klimawandel, Pandemien und das Artensterben weiterhin existenzielle Ängste auslösen, wächst die Bedrohung durch geopolitische Konflikte und Angriffskriege.

Trotz dieser Herausforderungen steht fest: Die Nachhaltigkeitstransformation der Wirtschaft ist bereits in vollem Gange. Der Sustainability Transformation Monitor 2025 zeigt, dass Unternehmen in den vergangenen Jahren wesentliche strukturelle Grundlagen geschaffen haben.

Gleichzeitig offenbart die Studie aber auch ein abnehmendes Transformationsmomentum. Unternehmen investieren zwar in Strukturen und erheben Daten, doch fehlt vielerorts noch eine konsequente, strategische Steuerung der Transformation.

Viele Unternehmen haben die ersten Schritte gemacht und die steigende Datenverfügbarkeit ermöglicht erstmals eine evidenzbasierte Steuerung nachhaltiger Transformationsprozesse. Jetzt gilt es, diese Fortschritte zu sichern: durch verlässliche politische Rahmenbedingungen, marktbasiertere Anreize und eine gezielte Stärkung der Fachkräftebasis. Denn eines ist klar: Nachhaltigkeit ist ein entscheidender Faktor für die langfristige Wettbewerbsfähigkeit und Resilienz der europäischen Wirtschaft.

Ich danke allen Partner:innen und Mitwirkenden für ihre wertvolle Arbeit an dieser Studie. Lasst uns diesen Weg reflektiert, aber entschlossen weitergehen – mit dem klaren Ziel vor Augen: eine zukunftsfähige Wirtschaft zu gestalten, die den Menschen dient, ohne die Grundlagen unserer menschlichen Existenz auf diesem Planeten zu gefährden.

Prof. Dr. Laura Marie Edinger-Schons
Chief Sustainability Officer und Professorin für Nachhaltiges Wirtschaften
Universität Hamburg



Selten wurde über Nachhaltigkeit so viel und gleichzeitig so emotional diskutiert wie in den letzten Wochen und Monaten. Alle scheinen eine Meinung zu haben. Dem einen geht es viel zu schnell und er sieht eine Überforderung von Unternehmen und eine Unmenge an benötigten Ressourcen, um den Anforderungen der Berichtspflichten und Bürokratie gerecht zu werden. Der anderen wiederum geht es nicht schnell und umfassend genug und sie wünscht sich mehr Engagement von der Wirtschaft und Politik. In politischen Diskussionen, ob in den USA oder hier bei uns vor der Haustür, wird das Thema Nachhaltigkeit oft in Kontrast zu Wettbewerbsfähigkeit gestellt und damit verstärkt herausgefordert.

Umso wichtiger ist es bei all der politischen Veränderung und Emotionalität, sachlich, fundiert und rational auf das Thema zu blicken und miteinander in den Dialog zu treten, um Deutschlands Transformation gemeinsam voranzubringen und zu gestalten.

Aus diesem Grund sind wir besonders erfreut, die Erkenntnisse der dritten Auflage des Sustainability Transformation Monitors 2025 gemeinsam mit unseren Partnern vorstellen zu können. Die datenbasierten Einblicke zeigen, wie es wirklich um das Thema Nachhaltigkeit in Deutschlands Real- und Finanzwirtschaft steht. In der Peer School for Sustainable Development e. V., dem gemeinnützigen Netzwerk aus Nachhaltigkeitsmanager:innen aller Branchen und Regionen Deutschlands, pflegen wir einen offenen und respektvollen Umgang miteinander und diskutieren über eben jene



Themen. Nicht immer verfolgen wir den gleichen Ansatz, doch uns ist bewusst, wie wichtig eine ehrliche und offene Diskussion ist. Wir hoffen, dass wir dadurch auch andere motivieren können, uns dieser Art des Austauschs anzuschließen. Die Einblicke dieser Studie sind hierfür nicht nur eine hervorragende Grundlage, sie bieten Ihnen auch Impulse und Inspiration für Ihr Handeln.

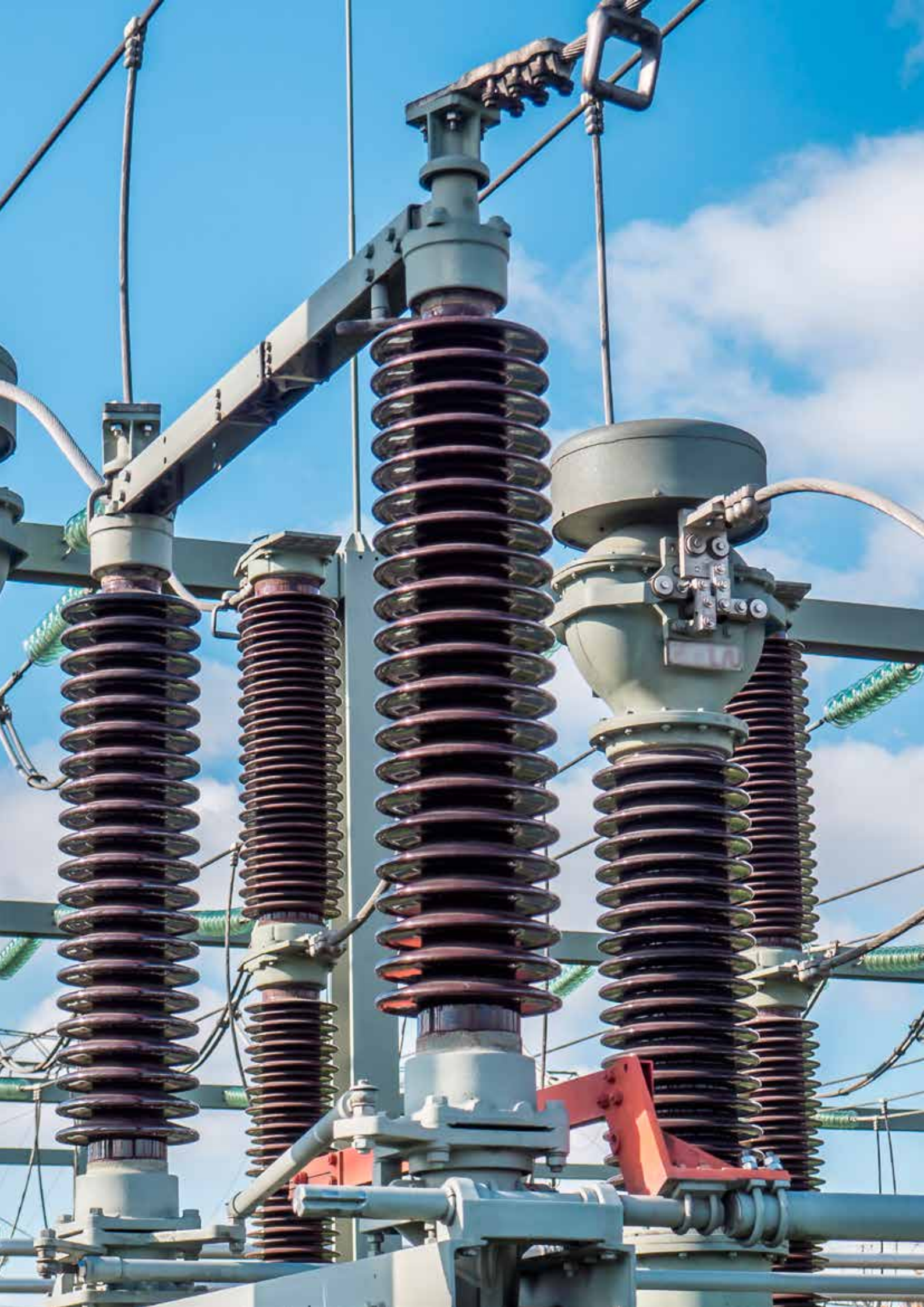
Lassen Sie uns gemeinsam die nachhaltige Transformation Deutschlands begleiten und prägen!

Incken Wentorp und Michael Verbücheln
Vorstand
Peer School for Sustainable Development e. V.

STM-NETZWERK

Der STM wird von den folgenden Organisationen, Instituten, Initiativen, Beiräten und Verbänden unterstützt:

- BNP Paribas S. A. Niederlassung Deutschland
- BNW Bundesverband Nachhaltige Wirtschaft e. V.
- Bundesdeutscher Arbeitskreis für Umweltbewusstes Management (BAUM) e. V.
- Bundesinitiative Impact Investing e. V.
- Bundesverband Alternative Investments e. V.
- Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken
- Bundesverband deutscher Banken e. V.
- Commerzbank Aktiengesellschaft
- Corporate Responsibility Interface Center (cric) e. V.
- DVFA Deutsche Vereinigung für Finanzanalyse und Asset Management e. V.
- econsense – Forum Nachhaltige Entwicklung der Deutschen Wirtschaft e. V.
- Fin.Connect.NRW
- Finanzgruppe Deutscher Sparkassen- und Giroverband e. V.
- Genoverband e. V.
- Haufe-Lexware GmbH & Co. KG
- ING-DiBa AG
- Klimaschutz-Unternehmen. Die Klimaschutz- und Energieeffizienzgruppe der Deutschen Wirtschaft e. V.
- Made in Germany 2030
- Net-Zero Banking Alliance Germany (NZBAG)
- Rat für Nachhaltige Entwicklung
- Sächsische Aufbaubank – Förderbank – (SAB)
- Steinbeis-Beratungszentrum Impact Investing
- Sustainable-Finance-Beirat der Bundesregierung
- Sustainable Finance Cluster Germany e. V.
- VDMA Verband Deutscher Maschinen- und Anlagenbau e. V.
- Verband Schmierstoff-Industrie e. V.
- Verein für Umweltmanagement und Nachhaltigkeit in Finanzinstituten e. V. (VfU)
- Wissenschaftsplattform Sustainable Finance (WPSF)



1

EXECUTIVE SUMMARY

Die nachhaltige Transformation der Wirtschaft: Aufbruch oder Stagnation?

Der Sustainability Transformation Monitor 2025 (STM25) untersucht den Stand der Nachhaltigkeitstransformation in der deutschen Wirtschaft. An der diesjährigen Befragung haben rund 600 Personen aus Unternehmen teilgenommen, die das Thema Nachhaltigkeit verantworten und deren Umsetzung steuern. Die Ergebnisse zeichnen ein umfassendes Bild der aktuellen Entwicklungen in der Real- und Finanzwirtschaft. In der Realwirtschaft repräsentieren die Ergebnisse vor allem die Angaben von mittelgroßen bis großen Unternehmen. Aus dem STM25 lassen sich vier zentrale Erkenntnisse ableiten:

1. Ein solides Fundament für Nachhaltigkeit in der Realwirtschaft ist gelegt

In den letzten Jahren hat sich Nachhaltigkeit in vielen Unternehmen als fester Bestandteil der Unternehmensstrategie etabliert. Immer mehr Unternehmen schaffen interne Strukturen, um nachhaltige Prozesse zu fördern und regulatorische Anforderungen zu erfüllen. Die Erhebung und Nutzung von Nachhaltigkeitsdaten nimmt zu, vor allem im Bereich Dekarbonisierung, was eine gezieltere Steuerung der Nachhaltigkeitstransformation ermöglicht:

• **Umfangreiche strategische und operative Verankerung:** Die große Mehrheit der befragten Unternehmen der Realwirtschaft geht das Thema Nachhaltigkeit mit einer konkreten Strategie (74 Prozent), Verantwortung auf Vorstands- bzw. Geschäftsführungsebene (72 Prozent) und operativen Verankerung auf Abteilungsebene (89 Prozent) an. Tendenz steigend.

• **Fortschritte beim Thema Dekarbonisierung:** 91 Prozent der befragten Unternehmen erfassen ihren Treibhausgas-Ausstoß zumindest teilweise oder arbeiten daran, diesen zu erfassen. Tendenz steigend. Mehr als die Hälfte hat sich Klimaziele gesetzt oder entwickelt diese derzeit (weitere 33 Prozent).

• **Viele Unternehmen sind „CSRD-ready“:** Mehr als die Hälfte der Unternehmen erstellt bereits einen Nachhaltigkeitsbericht. Diejenigen Unternehmen, die zum Befragungszeitraum zwischen September

bis November 2024 in den Anwendungsbereich der Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) fielen, waren im CSRD-Umsetzungsprozess bereits erkennbar fortgeschritten (50 Prozent sagen „CSRD-ready“). Drei Viertel haben bereits eine Materialitätsanalyse durchgeführt oder waren zum Befragungszeitpunkt dabei. Dadurch wurde das Thema Nachhaltigkeit in verschiedene Organisationsbereiche getragen.

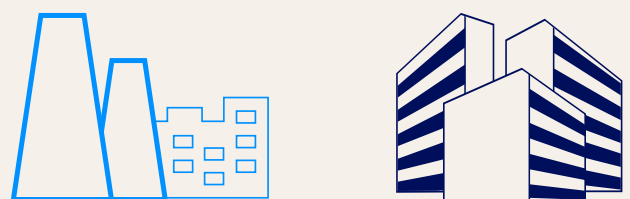
2. Der Bankensektor ist auf dem Weg, sich als Transformationsbegleiter zu positionieren, Investoren haben Nachhaltigkeitsaspekte überwiegend in ihre Investitionsprozesse integriert

Die meisten Unternehmen der Realwirtschaft sehen einen Investitionsbedarf zur erfolgreichen Nachhaltigkeitstransformation und nennen konkrete Investitionsfelder, wie beispielsweise klimafreundliche Mobilität und Energieeffizienzsteigerung von Gebäuden. Einem funktionierenden Zusammenspiel von der Realwirtschaft und dem Finanzsektor kommt zur Finanzierung der Nachhaltigkeitstransformation eine zentrale Rolle zu:

- **Passendes Finanzierungsangebot:** Mehr als ein Drittel der befragten Banken bietet Unternehmen bereits Finanzprodukte an, deren Vergabe und/oder Zinssatz an Nachhaltigkeitskriterien geknüpft sind. Weitere 27 Prozent planen das. Die Nachfrage speziell nach diesen Produkten ist allerdings momentan eher gering bis mäßig.
- **Integration von Nachhaltigkeitsinformationen in Kreditentscheidungsprozesse und das Risikomanagement:** Fast zwei Drittel der Banken geben an, Nachhaltigkeitskriterien bereits in Kreditent-

scheidungen zu inkludieren – große Banken stärker als kleinere. Es zeigen sich Unterschiede in der Regelmäßigkeit und Tiefe, in der diese Integration erfolgt.

- **Dialog zwischen Realwirtschaft und Banken befindet sich im Aufbau:** Ungefähr 22 Prozent der Banken sehen sich bereits als Transformationsbegleiter an der Seite der Firmenkunden etabliert. Weitere 74 Prozent bauen diesen Bereich gerade auf. Nachhaltigkeitsleistungen monetär „belohnen“, einen effizienten Datenaustausch sicherstellen und die Auswirkungen von Nachhaltigkeitsthemen auf das Kerngeschäft verstehen – das sind für Unternehmen in der Zusammenarbeit mit Banken wichtige Voraussetzungen. Während sich Banken bei Letzterem bereits gut aufgestellt sehen, können sie die Erwartungen in Bezug auf „monetäre“ Anreize und einen effizienten Datenaustausch noch nicht hinreichend erfüllen.
- **Investoren lassen Nachhaltigkeitsinformationen bereits in ihre Investitionsprozesse einfließen:** Das Thema Nachhaltigkeit ist bei den befragten Investoren mehrheitlich strategisch verankert (82 Prozent). Bei der Ausgestaltung von nachhaltigen Anlagestrategien kommen überwiegend traditionelle Ansätze wie das Ausschlussverfahren zum Einsatz (84 Prozent). Das Risikomanagement und regulatorische Vorgaben sind handlungsleitende Kriterien im Rahmen von nachhaltigkeitsbezogenen Investitionsprozessen.



3. Politische Unsicherheit und eine abnehmende Dynamik der Nachhaltigkeitstransformation

Mit dem Green Deal hat die EU-Kommission 2019 eine „grüne“ Wirtschaftsstrategie verkündet, die Europa bis 2050 als ersten Kontinent in die Klimaneutralität führen soll. Daraufhin folgte eine Reihe an neuer Regularien und Offenlegungspflichten für den Finanzsektor sowie die Realwirtschaft. Diese Treiber führten dazu, dass der Stellenwert des Themas Nachhaltigkeit wirtschaftlich, gesellschaftlich und politisch größer wurde. Heute, sieben Jahre nach dem Green Deal, scheinen sich die Rahmenbedingungen erneut zu ändern.

- **Starke Treiber mit abnehmender Intensität:** Zukünftige Arbeitnehmende, die junge Generation und die Politik/Regulierung werden zum Befragungszeitpunkt nach wie vor von der großen Mehrheit als Treiber wahrgenommen. Allerdings ist der Anteil rückläufig, der die Politik/Regulierung sowie die junge Generation als starke Treiber wahrnimmt (-17 bzw. -12 Prozentpunkte).
- **Zunehmende Hemmnisse durch politische Unsicherheit und fehlende Marktanreize:** Während auf der einen Seite die Intensität der Treiber der nachhaltigen Transformation eher abnimmt, nimmt auf der anderen Seite die Wahrnehmung von Hemmnissen zu. Als größte Hemmnisse der Nachhaltigkeitstransformation gelten mangelnde Ressourcen (65 Prozent), eingeschränkte Datenverfügbarkeit (50 Prozent), politische Unsicherheit (47 Prozent) sowie fehlende Marktanreize (47 Prozent). Besonders auffällig ist, dass fehlende Marktanreize im Vergleich zum Vorjahr eine zunehmend bedeutendere Rolle spielen (+12 Prozentpunkte).
- **Kritische Wahrnehmung von Nutzen und Aufwand der CSRD:** In der Gesamtschau überwiegt aus Sicht der Unternehmen der Aufwand durch die CSRD den damit verbundenen Nutzen. Diese Wahrnehmung ist vor allem bei mittelständischen Unternehmen dominierend (77 Prozent). Gleichzeitig lassen die Ergebnisse darauf schließen, dass mittelständische Unternehmen deutlich höhere Pro-Kopf-Ressourcen für die CSRD-Umsetzung aufwenden müssen als Großunternehmen.
- **Abnehmende Relevanz von Nachhaltigkeit in der Unternehmensfinanzierung:** Rund ein Viertel der Befragten halten Nachhaltigkeit für „Eher“ oder „Sehr wichtig“ in der Unternehmensfinanzierung. Im Vergleich zu den Daten des STM24 zeigt sich diesbezüglich ein Rückgang um 15 Prozentpunkte. Gleichzeitig sank der Anteil derer, die dem Thema keine Relevanz zuschreiben, um 7 Prozentpunkte. Das deutet darauf hin, dass Unternehmen dem Thema in der Finanzierung vermehrt eine gewisse, wenn auch eher geringe Relevanz beimessen. Gleichzeitig wächst aber auch die Ansicht, dass das Thema (zumindest bislang) in vielen Fällen keinen spürbaren Einfluss auf die Unternehmensfinanzierung hat.

4. Unklare Aussichten: Nachhaltigkeit – quo vadis?

Nachhaltigkeit bleibt ein zentraler Faktor für viele Unternehmen, doch die Entwicklung ist von Unsicherheiten geprägt. Während es einerseits ein solides Fundament und Fortschritte in den geschaffenen Strukturen in Unternehmen gibt, zeigen sich auch Rückschritte und offene Fragen. Wie werden Unternehmen in Zukunft die Weichen stellen?

- **Die zukünftige Rolle von Nachhaltigkeit in der Finanzierung:** Sowohl die Mehrheit der Realwirtschaft als auch die der Banken sind sich im Ausblick einig, dass das Thema Nachhaltigkeit in der Finanzierung in Zukunft eine elementare Rolle spielen wird, neben Finanzierungsparametern wie Preis und Kreditwürdigkeit. Die STM25-Ergebnisse zeigen aber auch, dass die Zustimmung aufseiten der Realwirtschaft rückläufig ist. Wie wird sich die Integration von Nachhaltigkeitsinformationen in Kreditentscheidungsprozesse und das Risikomanagement von Banken weiterentwickeln?
- **Das zukünftige Engagement von Unternehmen, die nicht unter die CSRD-Berichtspflicht fallen:** Die EU-Kommission hat im EU-Omnibus-Vorschlag zur CSRD eine Anpassung des Anwenderkreises vorgenommen. Die Ergebnisse des STM25 zeigen, dass Unternehmen, die damit von der Berichtspflicht ausgenommen werden (vormals zweite „CSRD-Welle“), vielfach bereits mit dem CSRD-Umsetzungsprozess begonnen haben. Welchen Weg werden diese Unternehmen nun auf freiwilliger Basis gehen?
- **Nach der Messung und Zielsetzung kommt die Umsetzung:** Die Mehrheit der Unternehmen kennt ihren Treibhausgasausstoß und hat sich Klimaziele gesetzt. Transitionspläne sind aber noch rar und oft nicht validiert. Rund die Hälfte der Unternehmen mit einem Klimaziel und Transitionsplan gibt an, bei der Zielerreichung „on track“ zu sein. Wie konsequent werden Unternehmen ihre Ziele weiterverfolgen und tatsächlich umsetzen?



2

EINE NACHHALTIGE UND WETTBEWERBSFÄHIGE DEUTSCHE WIRTSCHAFT

In den letzten Jahren haben sich die globalen Rahmenbedingungen für Unternehmen durch geopolitische Spannungen, unsichere Lieferketten und wachsenden Protektionismus grundlegend verändert. Gleichzeitig erfordern Umbrüche durch die Digitalisierung und neue disruptive Technologien sowie der Übergang zu einer klimaneutralen und nachhaltigen Wirtschaft strukturelle Anpassungen.

Auch die deutsche Wirtschaft befindet sich in einem tiefgreifenden Wandel. Jahrzehntlang galt Deutschland als Innovations- und Exportnation mit einer starken Industrie und einer stabilen sozialen Marktwirtschaft. Doch Deutschland hat an wirtschaftlicher Dynamik verloren und verzeichnet seit Ende 2019 praktisch kein Wachstum mehr – ein Trend, der sich auch in globalen Wettbewerbsvergleichen widerspiegelt. Während die USA und China mit massiven staatlichen Förderprogrammen strategische Zukunftsbranchen wie künstliche Intelligenz, erneuerbare Energien, Halbleitertechnologie und Elektromobilität vorantreiben, kämpfen viele deutsche Unternehmen unter anderem mit hohen Energie- und Arbeitskosten, Fachkräftemangel, unzureichender digitaler und physischer Infrastruktur sowie langwierigen Genehmigungsprozessen. Das einst als Garant für Stabilität geltende Modell der deutschen Wirt-

schaft muss sich neu erfinden, um in einer sich rasant verändernden Welt wettbewerbsfähig zu bleiben.

Eine der größten Herausforderungen – aber auch eine der größten Chancen – für die deutsche Wirtschaft ist die Transformation hin zu einer klimaneutralen und nachhaltigen Wirtschaft. Denn der Ruf nach innovativen Lösungen und Vorreiterunternehmen in Sachen Nachhaltigkeit wird mit zunehmend spürbaren sozialen und umweltbezogenen Auswirkungen durch Klimawandel, Ressourcenverknappung und Biodiversitätsrückgang zweifelsohne zunehmen. Unternehmen, die ihre Geschäftsmodelle um nachhaltige Lösungen erweitern, verantwortungsvolle Partnerschaften in der Wertschöpfungskette eingehen, konsequent ihre eigenen Prozesse dekarbonisieren und Ressourcenflüsse in Kreisläufen denken, können die Zukunftsfähigkeit ihres Unternehmens langfristig steigern. Diese Zukunftsfähigkeit drückt sich in der Realisierung von Kosteneffizienzen, Reduzierung von externen Abhängigkeiten, Resilienz in der Lieferkette, Sicherung von zukünftigen Kapitalzugängen, Förderung der Unternehmenskultur und der Weiterentwicklung des Produkt- und Dienstleistungsportfolio aus. Eine Studie des World Economic Forums (WEF) kommt zu dem Ergebnis, dass Unternehmen, die nicht rechtzeitig auf nach-

haltige Geschäftsmodelle umstellen, bis 2050 bis zu 25 Prozent ihres EBITDA (Earnings Before Interest, Taxes, Depreciation and Amortization) verlieren können. Jeder in Klimaanpassung investierte Dollar könnte laut den Berechnungen des WEF bis zu 19 Dollar an wirtschaftlichen Vorteilen generieren.

Was in der langfristigen Perspektive so klar scheint, stellt sich in der kurzfristigen Sicht und im Alltagsgeschehen vieler Unternehmen allerdings deutlicher komplexer dar. Denn Nachhaltigkeit ist nicht immer sofort ein Business Case bzw. eine Win-Win Situation. Oft fehlt es heute noch an Marktanreizen. Zudem stellt sich die Frage, inwiefern die deutsche und europäische Politik zukünftig in der Lage ist, die richtigen rahmenpolitischen Anreize zu setzen und ein gesundes Augenmaß in nachhaltigkeitsbezogenen Berichts- und Dokumentationspflichten zu finden. Der im Januar 2025 von der EU-Kommission veröffentlichte EU Competitiveness Compass setzt genau an dieser Stelle an und verspricht neben der Vereinfachung von Regulierung vor allem drei wesentliche Dinge: (1) Mehr Innovationen und technologiegetriebenes Wachstum, (2) Verbindung von Dekarbonisierung und Wettbewerbsfähigkeit, (3) Reduzierung von externen Abhängigkeiten.

Die Transformation hin zu einer klimaneutralen und nachhaltigen Wirtschaft ist für viele Unternehmen ein kapitalintensiver Kraftakt. Von der Energieeffizienz in Gebäuden und der Prozess- und Anlagentechnik, Erzeugung und Speicherung erneuerbarer Energien, Umstieg auf Elektromobilität bis hin zur Förderung zirkulärer Rohstoff- und Materialkreisläufe. Hier spielt die Finanzwirtschaft eine entscheidende Rolle: Ohne ein funktionierendes Ineinandergreifen von Real- und Finanzwirtschaft wird die Transformation nicht gelingen. Der Markt für nachhaltige Finanzlösungen hat in den letzten Jahren deutlich an Dynamik gewonnen. Das zeigt sich beispielsweise in steigenden Emissionsvolumina für Green Bonds und der zunehmenden Standardisierung nachhaltiger Finanzprodukte durch die Regulierung. Finanzinstitute nehmen dabei eine zunehmend aktive

Rolle ein: Sie stellen nicht nur Kapital bereit, sondern agieren auch als strategische Partner in der Transformation. Innovative Finanzierungslösungen wie Transitionsfinanzierungen und Sustainability-Linked Bonds werden in diesem Kontext immer bedeutsamer, um Unternehmen auf dem Weg zu nachhaltigen Geschäftsmodellen zu unterstützen. Um Europas globale Führungsposition zu sichern, muss die EU – wie im Draghi-Bericht beschrieben – eine geschätzte jährliche Investitionslücke von 750 bis 800 Milliarden Dollar schließen. Dafür braucht es eine enge Verzahnung öffentlicher Investitionen, privaten Kapitals und gezielter Anreize durch einen verlässlichen regulatorischen Rahmen. Gleichzeitig steht der Finanzmarkt vor der Herausforderung, ein ausgewogenes Verhältnis zwischen den von Unternehmen geforderten Nachhaltigkeitsinformationen, dem Nutzen für die gezieltere Steuerung von Kapitalflüssen und der praktischen Umsetzbarkeit in den Unternehmen zu finden. Entscheidend sind nicht möglichst viele Daten, sondern die richtigen – eine Erkenntnis, die auch aktuelle Debatten über die Vereinfachung der Nachhaltigkeitsberichterstattung verdeutlichen.



3

SUSTAINABILITY TRANSFORMATION MONITOR

3.1 Hintergrund und Zielsetzung

Die Bundesregierung hat sich zum Ziel gesetzt, bis 2045 klimaneutral zu werden und orientiert sich an den 17 globalen Nachhaltigkeitszielen der Agenda 2030 der Vereinten Nationen. Gemäß den Positionen führender deutscher Wirtschaftsverbände sowie den meisten Programmen führender Parteien gibt es einen breiten Konsens in Deutschland, dass eine Transformation hin zu einer nachhaltigen und wettbewerbsfähigen Wirtschaft unabdingbar ist. Die Unterschiede in der Wirtschaft, Gesellschaft und Politik treten bei dem Ringen um das „Wie“ auf, das heißt „Wie erreichen wir das Ziel?“ Der Sustainability Transformation Monitor (STM) begleitet den Prozess und bietet allen Akteuren aus Wirtschaft, Politik und Gesellschaft eine Datengrundlage zur Erarbeitung des „Wie?“. Konkret untersucht der STM zentrale Fragestellungen entlang von zwei Dimensionen:

1. Transformation innerhalb von Unternehmen:

Wie sind der Stand und die Veränderung hinsichtlich des Themas Nachhaltigkeit in Unternehmen? Was fördert oder hemmt diese Veränderungen, wie wirken sich neue Berichterstattungsanforderungen aus und wie steht es um die Verfügbarkeit und Nutzung von Nachhaltigkeitsdaten?

2. Transformationsfinanzierung: Wie steht es um die Verzahnung von Real- und Finanzwirtschaft, um das erforderliche Kapitel zur Finanzierung der Transformation bereitzustellen? Was brauchen und erwarten Unternehmen der Realwirtschaft von ihren Finanzierungspartnern und was davon können und wollen die Letztgenannten liefern?

Um diese Fragen zu beantworten, basiert der STM auf einer umfangreichen Befragung von Unternehmen aus der Real- und Finanzwirtschaft. Dabei wurden Personen befragt, die das Thema Nachhaltigkeit in den Unternehmen verantworten und umsetzen.

3.2 Methodik

Erhebung

Die von September bis November 2024 durchgeführte Onlinebefragung richtete sich an Personen aus der Real- und Finanzwirtschaft. Für die Realwirtschaft wurden diejenigen Personen in Unternehmen befragt, die einen umfassenden und gleichzeitig detaillierten Einblick in die Handlungsfelder der Nachhaltigkeitstransformation in ihren Unternehmen haben und das Thema (mit-)verantworten. In der Finanzwirtschaft wurden Personen aus Unternehmen befragt, die für die Implementierung von transformationsfördernden Finanzierungsstrukturen verantwortlich sind. Die Befragten wurden überwiegend durch die Verbände und Vereine rekrutiert, die Teil des STM-Netzwerks sind (siehe Übersicht der mitwirkenden Akteure auf Seite 16). Weitere Teilnehmende wurden über Social Media und Newsletter relevanter, vom STM unabhängiger Initiativen gewonnen. Alle Teilnehmenden wurden über einen Link zu einer 15- bis 20-minütigen Umfrage eingeladen. Im Rahmen dieser Umfrage wurden die Teilnehmenden auch darum gebeten, Angaben zu ihrer Person zu machen. Unter anderem wurde dabei auch die berufliche Mailadresse hinterlegt. Diese Angaben wurden genutzt, um die Konformität der teilnehmenden Personen mit der Zielgruppe zu überprüfen. Zudem wurden die Befragten gebeten, weitere Personen aus ihrem Unternehmen in die Beantwortung der Fragen einzubeziehen, falls Themen außerhalb ihres Erfahrungs- oder Tätigkeitsbereichs lagen.

Der verwendete Fragebogen basiert weitestgehend auf dem des Sustainability Transformation Monitors 2024 (STM24). An einigen Stellen wurde der Fragebogen weiterentwickelt. Die Weiterentwicklung wurde von ausführlichen Dialogen mit einer Vielzahl von Akteuren aus dem STM-Netzwerk begleitet.

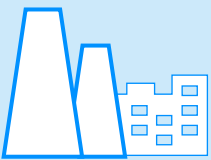
Stichprobe

Die Anzahl der teilgenommenen Unternehmen aus der Realwirtschaft und dem Finanzsektor ist im Vergleich zum STM24 weiter angewachsen. Insgesamt haben 649 Personen die STM25-Befragung begonnen, von denen 592 Personen mindestens rund 80 Prozent des STM25-Fragebogens beantwortet haben. Die Angaben von diesen 592 Personen wurden in die Auswertung einbezogen. In wenigen Fällen haben mehrere Personen je Unternehmen teilgenommen. Die Anzahl der teilgenommenen Unternehmen beträgt 566. Bei der Mehrheit der Fragen, die sich an die gesamte Organisation richten (Beispiel: Hat Ihr Unternehmen ein Klimaziel?), wurde nur eine Antwort je Unternehmen verwertet (also 566). Bei Fragen, die eher eine persönliche Einschätzung erfassen (Beispiel: Wie relevant sind die folgenden potenziellen Hemmnisse für die Nachhaltigkeitstransformation?), wurden die Angaben von allen Personen einbezogen (also 592). Weitere Details zur Stichprobe sind in den Abbildungen 1 bis 8 zu finden.

Zudem ermöglicht die Befragung von Unternehmen, die auch bereits am STM24 teilgenommen haben, erste interessante Vergleiche der Antworten aus dem Jahr 2023 (STM24) mit denen aus 2024 (STM25). Dieser Jahresvergleich ist für 98 Unternehmen der Realwirtschaft möglich. Die Anzahl der vorliegenden Antworten für beide Jahre kann bei verschiedenen Fragen variieren und ist daher stets in den jeweiligen Ergebnisabbildungen angegeben. Für den Finanzsektor ist die Anzahl an Unternehmen, die bereits mehrmals teilgenommen haben, noch zu gering, um relevante Jahresvergleiche durchführen zu können. Die in dieser Studie gezeigten Jahresvergleiche konzentrieren sich daher auf Unternehmen der Realwirtschaft. Je größer die Stichprobe in Zukunft wird und je mehr Daten über mehrere Jahre vorliegen, desto fundierter wird der STM die Veränderungen und Trends in der Real- und Finanzwirtschaft abbilden können.

Angaben zur Stichprobe

REALWIRTSCHAFT



422

Personen aus Unternehmen,
die das Thema Nachhaltigkeit
verantworten und umsetzen.

FINANZWIRTSCHAFT



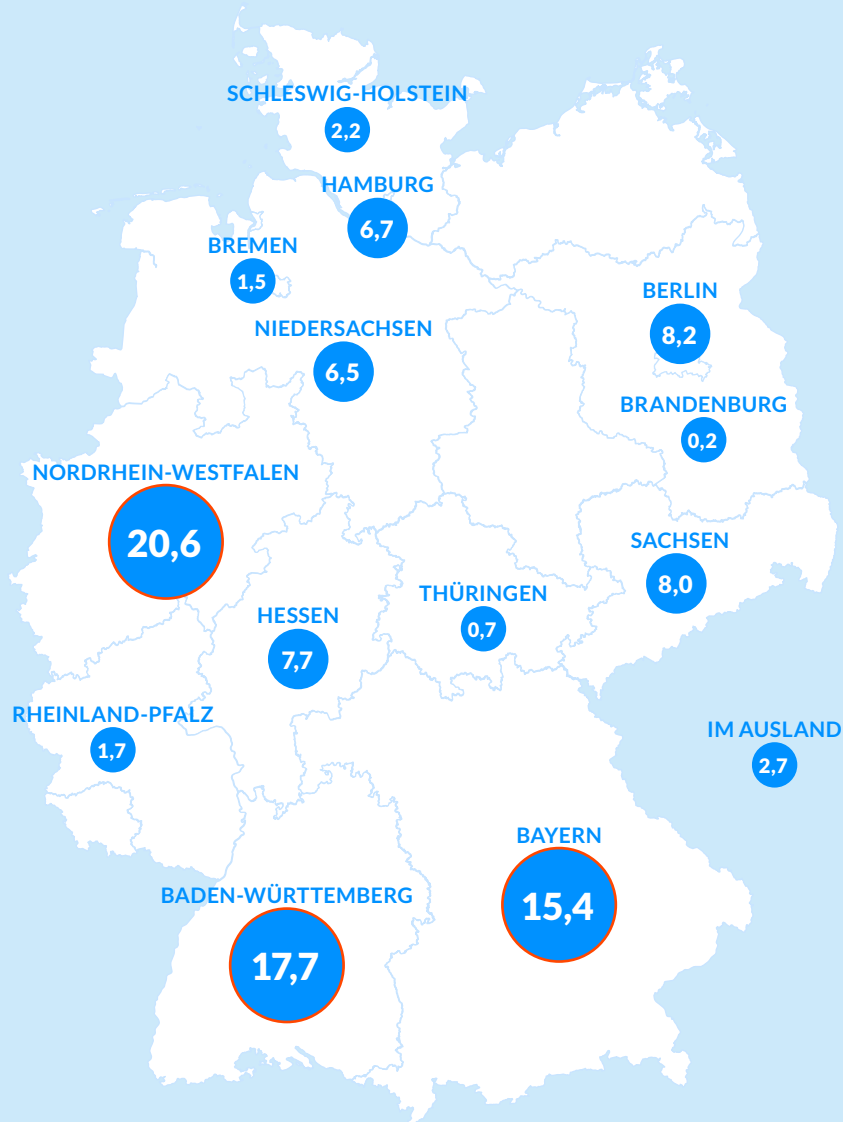
170

Personen aus Unternehmen,
die für die Implementierung
von transformationsfördernden
Finanzierungsstrukturen
verantwortlich sind



REALWIRTSCHAFT

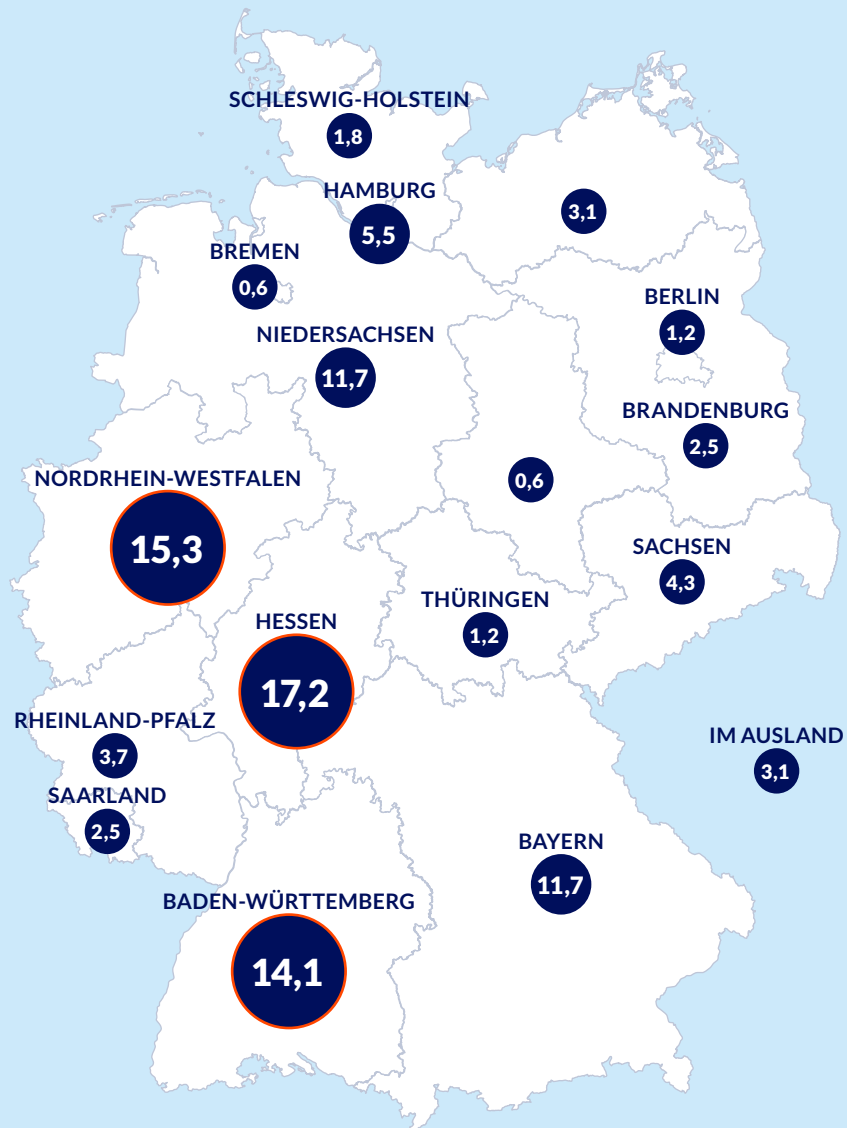
Abb. 1 | Geografische Verteilung nach Bundesland (in Prozent)





FINANZWIRTSCHAFT

Abb. 2 | Geografische Verteilung nach Bundesland (in Prozent)





REALWIRTSCHAFT

ÜBERSICHT: GRÖSSE DER TEILGENOMMENEN UNTERNEHMEN

i+ 29,0% Kapitalmarktfinanziert, davon 9,4% „überwiegend“.

Abb. 3a | Anzahl Mitarbeitende

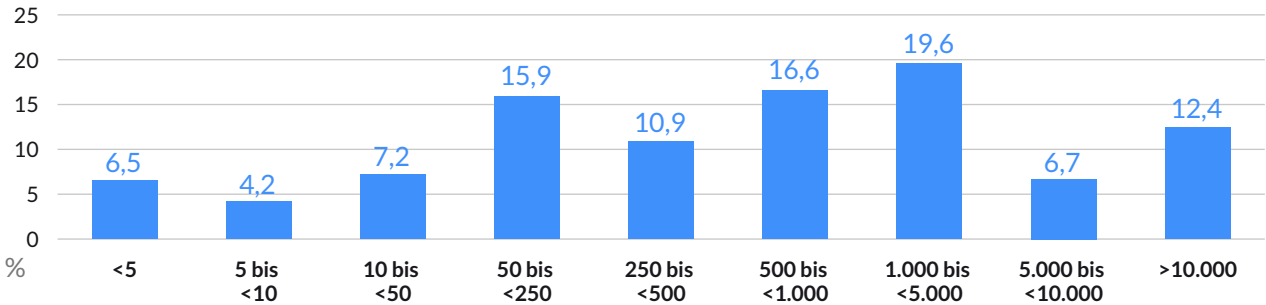
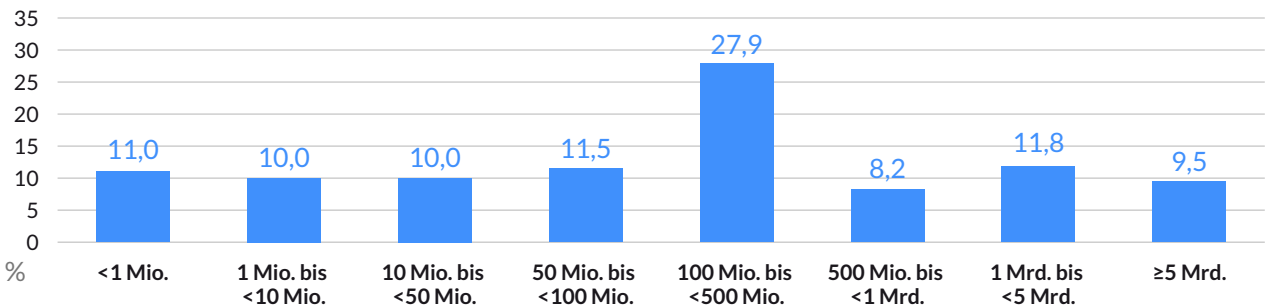


Abb. 3b | Jahresumsatz Geschäftsjahr 2023 (in Euro)



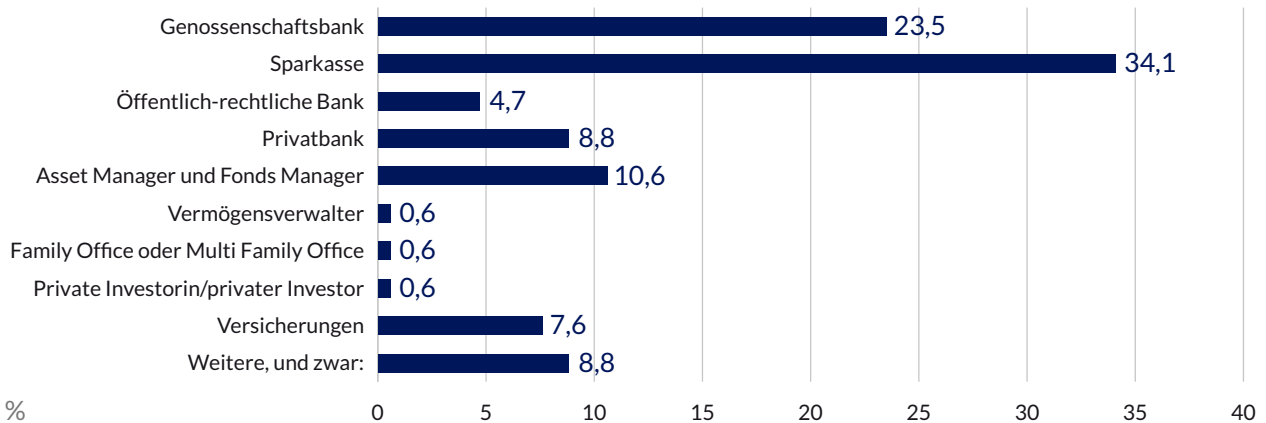
BertelsmannStiftung



FINANZWIRTSCHAFT

ORGANISATIONSFORM

Abb. 4 | Welcher Organisationsform entspricht Ihre Organisation?



* Hinweis: Weitere Organisationsformen sind u. a. Bausparkasse, Factoringdienstleister, Rating-Agenturen und sonstige Finanzdienstleister.

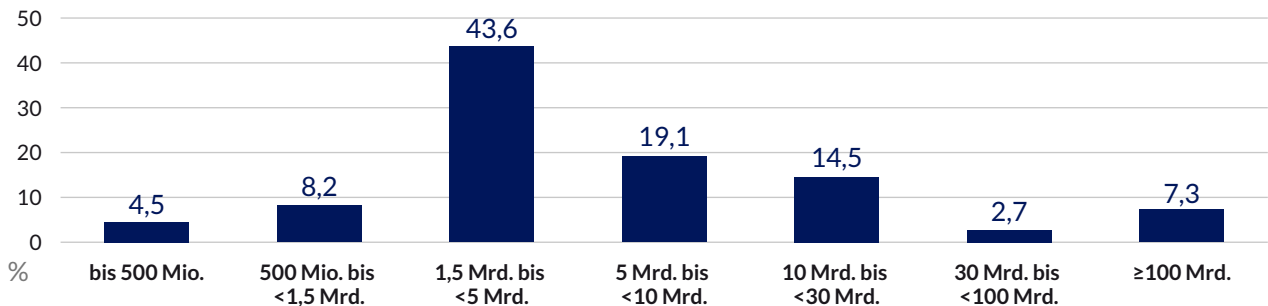
BertelsmannStiftung



FINANZWIRTSCHAFT - BANKEN

GRÖSSE DER TEILGENOMMENEN BANKEN

Abb. 5 | Bilanzsumme Geschäftsjahr 2023 (in Euro)



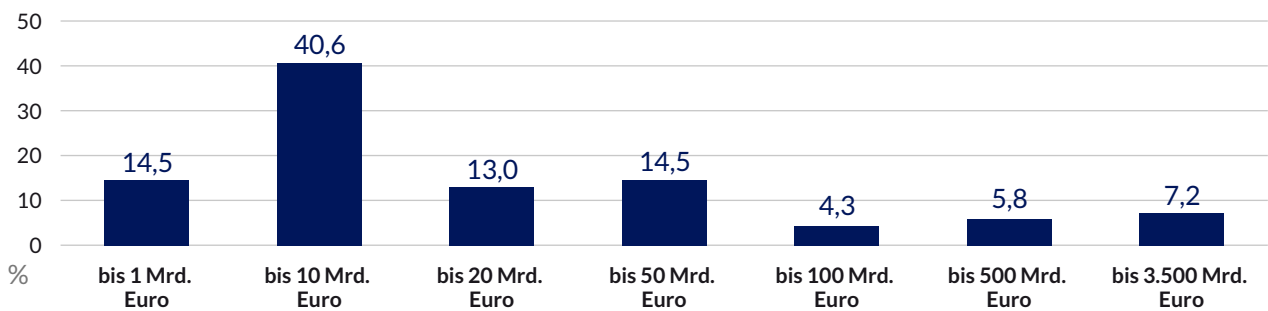
| BertelsmannStiftung

FINANZWIRTSCHAFT - INVESTOREN



GRÖSSE DER TEILGENOMMENEN INVESTOREN

Abb. 6 | Investiertes/verwaltetes Kapital Geschäftsjahr 2023 (in Mrd. Euro)



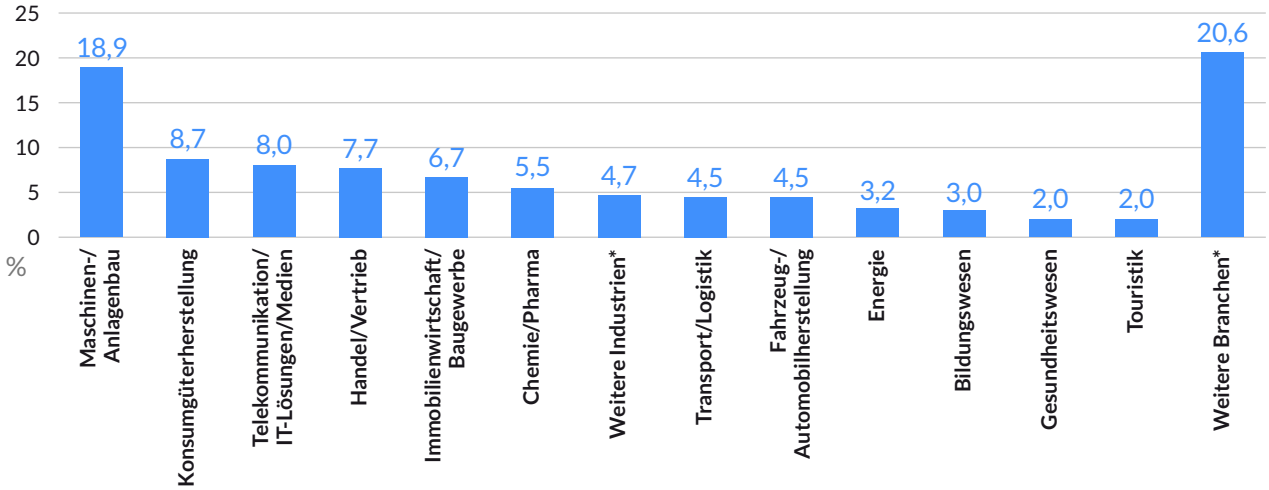
| BertelsmannStiftung



REALWIRTSCHAFT

BRANCHEN

Abb. 7 | Welcher Branche ist Ihr Unternehmen zuzuordnen?



* Hinweis: „Weitere Industrien“ sind u. a. Metallverarbeitung, Kunststoffverarbeitung und Elektroindustrie. „Weitere Branchen“ sind u. a. Wasser- und Entsorgungswirtschaft, Veranstaltungswirtschaft & Marketing, Handwerk, Forstwirtschaft, Forschungseinrichtungen, beratende Dienstleistungen sowie Mischkonzerne.

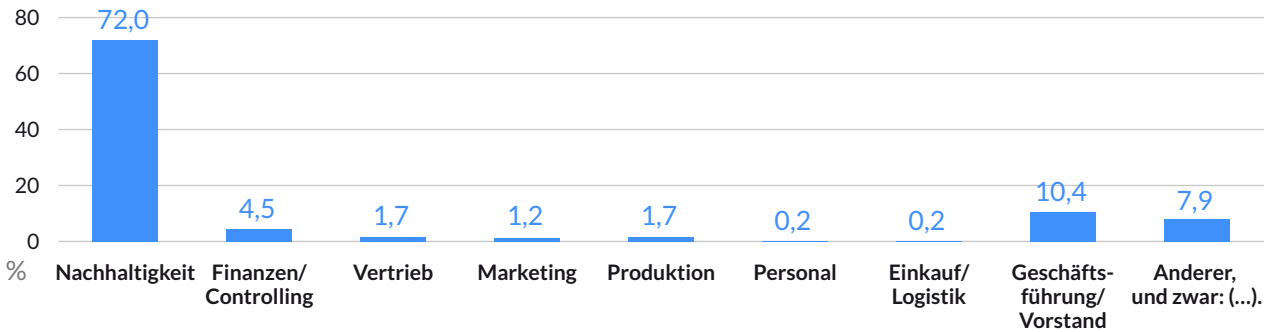
BertelsmannStiftung



REALWIRTSCHAFT

TÄTIGKEITSBEREICH DER TEILGENOMMENEN PERSONEN

Abb. 8 | In welchem Unternehmensbereich sind Sie derzeit tätig?



BertelsmannStiftung



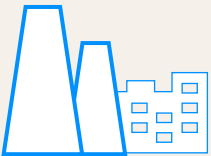
4

NACHHALTIGKEITSTRANSFORMATION IN DEUTSCHEN UNTERNEHMEN

Hinweise zur Auswertung

Stichprobeneinteilung

REALWIRTSCHAFT



Das Icon kennzeichnet die Auswertung der Angaben der Unternehmen aus der Realwirtschaft.

Die Icons kennzeichnen die Auswertung der Angaben der Finanzwirtschaft (insgesamt), Banken oder Investoren¹.

FINANZWIRTSCHAFT



- BANKEN



- INVESTOREN



¹ Bei den Investoren wurden Asset und Fonds Manager, Versicherungen und Banken (sofern ein Asset Management vorhanden) einbezogen.

Größeneinteilung Realwirtschaft (Größenkategorien in Anlehnung an das KfW-Klimabarometer)

Großunternehmen (≥ 250 Mitarbeitende, Umsatz > 500 Mio. Euro)

Größere Mittelständler (≥ 250 Mitarbeitende, Umsatz ≤ 500 Mio.)

Mittelgroße Unternehmen (10 bis < 250 Mitarbeitende)

Unternehmen < 10 Mitarbeitende wurden bei den Größenvergleichen nicht berücksichtigt

Größeneinteilung Banken (Größenkategorien in nach der Definition komplexer Institute/Bafin/Artikel 428ai CRR)

Große Institute (≥ 5 Mrd. Euro Bilanzsumme)

Kleine Institute (< 5 Mrd. Euro Bilanzsumme)

Einteilung Berichterstattungs-/CSRD-Kapitel:

Erste CSRD-Welle (bereits unter CSR-RUG berichtspflichtig)

Zweite CSRD-Welle (> 1.000 Mitarbeitende und > 50 Mio. Umsatz oder 25 Mio. Bilanzsumme)

Übrigen Unternehmen aus der vormals zweiten CSRD-Welle (2 von 3 Kriterien: > 25 Bilanzsumme, > 50 Mio. Umsatz, > 250 Mitarbeitende), die nicht in der zuvor genannten Gruppe „Zweite CSRD-Welle“ erfasst sind.



Jahresvergleiche

Vergleich der Antworten von den Unternehmen, die in 2024 (STM25) und 2023 (STM24) teilgenommen haben. Achtung: Die Stichprobe ist kleiner als die Gesamtstichprobe 2024 (STM25) und nicht repräsentativ. Die Anzahl der Antworten (N) ist bei den Vergleichen zur Orientierung angegeben.



1. An einigen Stellen haben wir **weiterführende Erkenntnisse**, die wir in unseren Daten gefunden haben, unter die jeweiligen Ergebnisabbildungen ergänzt. Das **Info-Icon** kennzeichnet diese Informationen.



2. Die **Ergebnisse** des STM25 werden zusätzlich **von 28 Expert:innen** aus der Real- und Finanzwirtschaft **kommentiert**. Jeder Kommentar bezieht sich dabei auf ein konkretes Ergebnis.



3. Die Beantwortung mancher Fragen folgt einer Pfadabhängigkeit. Beispielsweise wurden Unternehmen nur nach der Ausgestaltung ihrer Klimaziele gefragt, wenn sie zuvor angegeben haben, dass sie ein Klimaziel definiert haben. Aus diesem Grund beziehen sich die gezeigten Ergebnisse in einigen Abbildung nicht auf alle befragten Unternehmen, sondern nur die, auf die die jeweilige Frage zutrifft. In diesen Fällen weist das **Filter-Icon** darauf hin, dass eine Teilmenge der Stichprobe betrachtet wird.

4.1 Treiber und Hemmnisse

Kernaussage: Unterschiedliche Anspruchsgruppen treiben die Nachhaltigkeitstransformation von Unternehmen voran oder hemmen sie. Während die Realwirtschaft künftige Mitarbeitende, die Politik und die junge Generation als stärkste Treiber sieht, bewerten Banken und Investoren regulatorische Vorgaben sowie Wettbewerber als relevanter. Insgesamt verlieren einige Treiber wie Mitarbeitende und die junge Generation an Wirkung, während Hemmnisse wie fehlende Ressourcen, unsichere Regulierungen und mangelnde Marktanreize zunehmen. Gleichzeitig verbessern sich die Datenverfügbarkeit und Kompetenzen, was auf Fortschritte bei der Umsetzung regulatorischer Anforderungen hinweist. Trotz aller Herausforderungen bleibt Nachhaltigkeit für viele Unternehmen ein zunehmend wichtiges Thema.

Die Wirkung von Anspruchsgruppen bei der Nachhaltigkeitstransformation

Die Ergebnisse in Abbildung 9 zeigen, dass unterschiedliche Anspruchsgruppen den Wandel in Unternehmen hin zu einer zukunftsfähigen und nachhaltigen Transformation sowohl vorantreiben als auch hemmen. In der Realwirtschaft werden künftige Mitarbeitende als stärkste treibende Kraft wahrgenommen, wie fast drei Viertel (Summe „Eher Treiber“ und „Starker Treiber“) der befragten Unternehmen angeben, gefolgt von den Treibern Politik und Regulierung (62 Prozent), junge Generation (61 Prozent) und Geschäftsführung (60 Prozent). Auch andere Unternehmensbefragungen haben „Arbeitgeberattraktivität“ als einen der stärksten Treiber für Unternehmen identifiziert, um nachhaltiger zu wirtschaften.¹ Banken und In-

vestoren nehmen die Stärke von Treibern teilweise erkennbar anders als die Realwirtschaft wahr. So wird beispielsweise zukünftigen und bestehenden Mitarbeitenden sowie Geschäftspartnern (insbesondere Kunden) eine geringere bzw. Politik und Regulierung sowie Wettbewerbern eine stärkere Treiberfunktion zugeschrieben. Das unterstreicht die strukturellen Unterschiede, die dem Handeln von Real- und Finanzwirtschaft zugrunde liegen. Die Finanzwirtschaft betrachtet das Thema Nachhaltigkeit naturgemäß stärker durch eine regulatorische und risikoorientierte Brille, während die Realwirtschaft stärker von operativen Erwägungen wie Marktanforderungen und dem Druck der eigenen Mitarbeitenden und Kunden getrieben wird.

Ein Vergleich der Angaben von den Unternehmen aus der Realwirtschaft, die sowohl in 2024 als auch 2023 am STM teilgenommen haben, zeigt, dass die Treiberfunktion der Akteure entweder

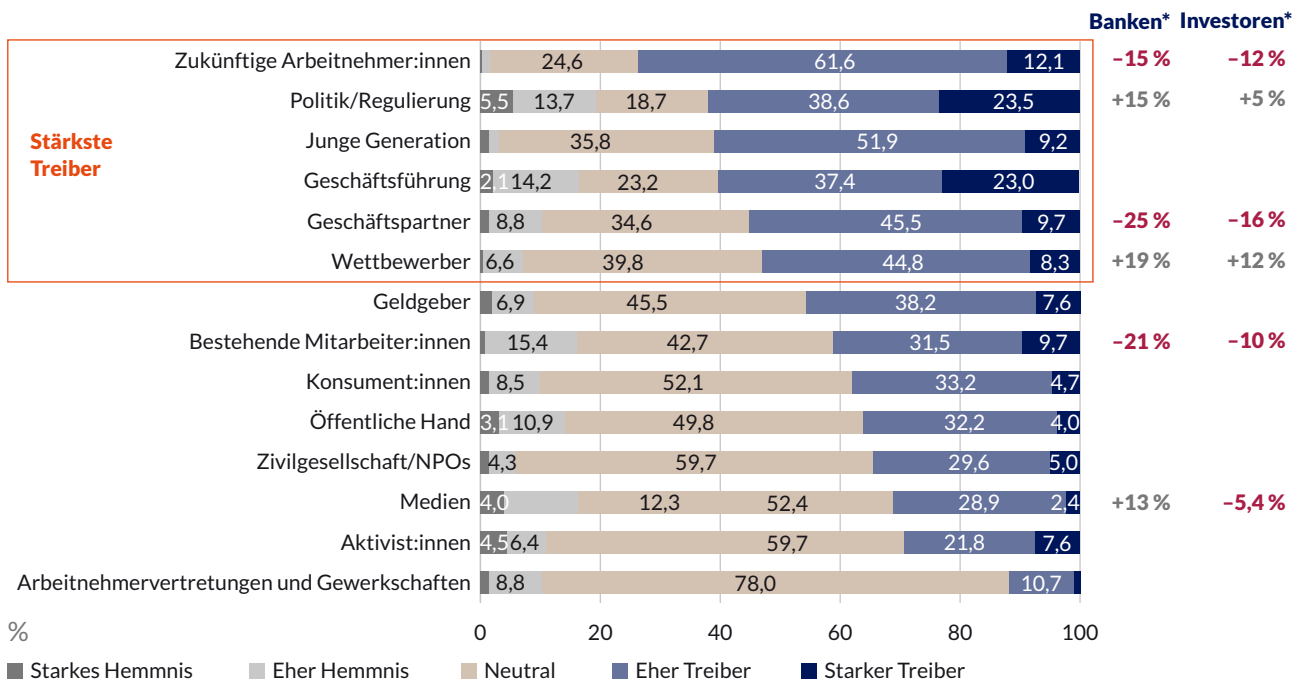
¹ Deutsches Aktieninstitut 2024.

REALWIRTSCHAFT



AKTEURE ALS TREIBER ODER HEMMNIS

Abb. 9 | Sind die folgenden Akteur:innen eher Treiber oder Hemmnisse für die Nachhaltigkeitstransformation Ihrer Organisation?



* Ausgewählte Abweichungen bei Banken und Investoren bezogen auf die Tendenz der Zustimmung („Eher“ und „Starker Treiber“)

REALWIRTSCHAFT

AKTEURE ALS TREIBER ODER HEMMNIS
VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 98

Abb. 10a | Bestehende Mitarbeitende

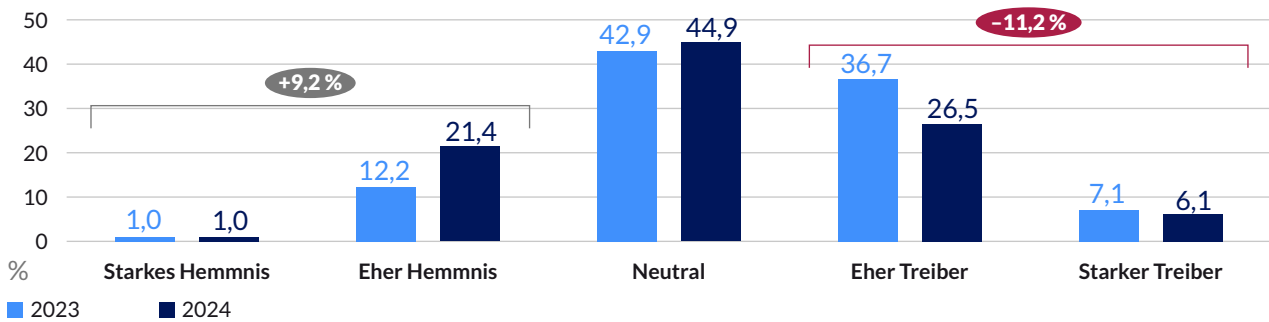


Abb. 10b | Politik/Regulierung

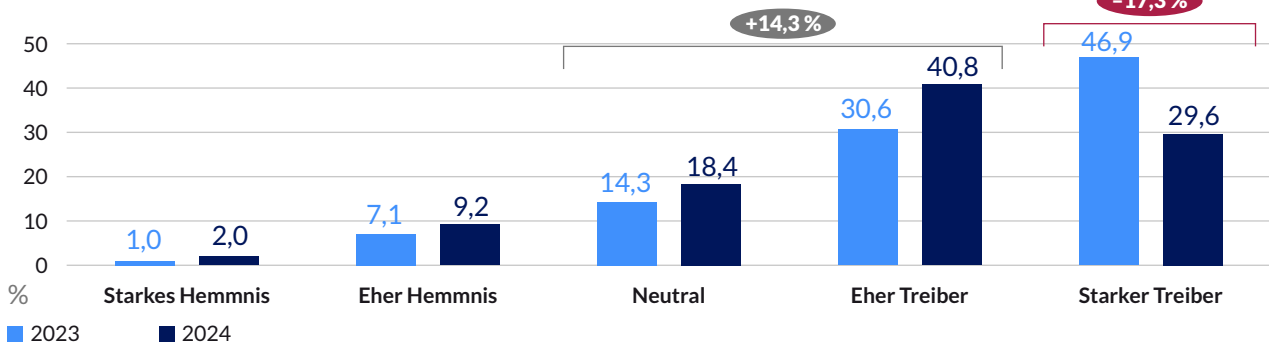
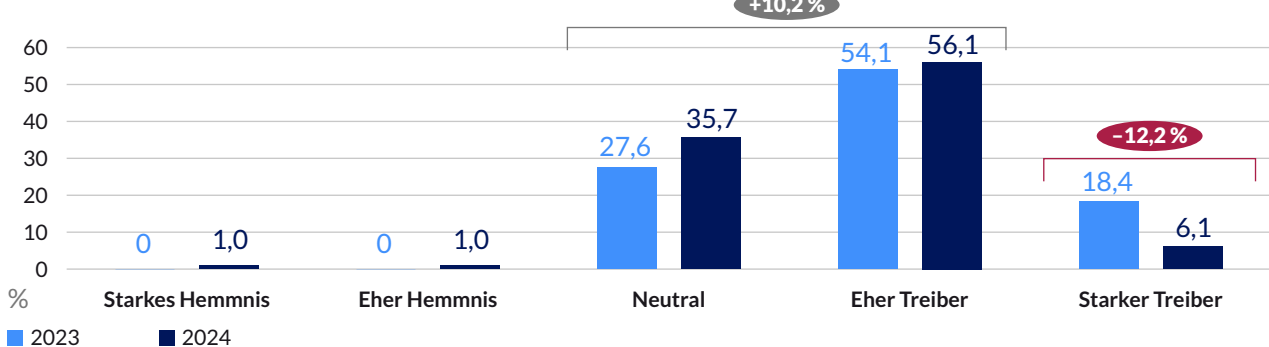


Abb. 10c | Junge Generation



| BertelsmannStiftung

nahezu unverändert oder rückläufig wahrgenommen wird. Einen relevanten Anstieg von einem oder mehreren Treibern gibt es hingegen nicht. Abbildung 10 (a bis c) zeigt die Akteure mit den stärksten Veränderungen zum Vorjahr. So werden beispielsweise die derzeitigen Mitarbeitenden nun seltener als treibende Kraft und häufiger als leichtes Hindernis eingestuft. Die jüngere Ge-

neration und die Politik/Regulierung sind absolut gesehen nach wie vor relevante Treiber, verlieren aber der Wahrnehmung nach teilweise ihre starke Treiberfunktion. Letzteres könnte mit den politischen und regulatorischen Rahmenbedingungen zusammenhängen, welche von vielen Unternehmen als unsicher und somit hemmend bewertet werden (siehe Abbildung 11). Eine mögliche Erklärung

rung für die Rückläufe bei Mitarbeitenden und der jungen Generation könnte beispielsweise in der Vielzahl an Herausforderungen liegen, die um die Aufmerksamkeit der Unternehmen sowie der Gesellschaft insgesamt ringen, sodass akute Krisen zu einer Prioritätenverschiebung und somit nachlassenden Treiberstärke führen können.

» **Yvonne Zwick,**
BAUM e. V.:

Die Nachhaltigkeitstransformation steht und fällt mit ihren Treibern – und ihren Hemmnissen. Der aktuelle Bericht zeigt: Während die junge Generation und bestehende Mitarbeitende als treibende Kräfte gesehen werden, wird die Politik und Regulierung ambivalent bewertet. Gleichzeitig hemmen fehlende Marktanreize, unzureichende Datenverfügbarkeit und mangelnde Kompetenzen die Umsetzung. Besonders auffällig: Unternehmen, die bereits Maßnahmen ergriffen haben, bewerten Hemmnisse oft kritischer als andere. Das zeigt: Je weiter ein Unternehmen in der Transformation voranschreitet, desto deutlicher wird der Handlungsbedarf. Die Schlussfolgerung liegt auf der Hand: Mehr Wissen, bessere Strukturen und gezielte Anreize sind der Schlüssel, um Nachhaltigkeit nicht nur als Ziel, sondern als gelebte Praxis zu verankern. Unternehmen, die jetzt investieren – in Weiterbildung, Datenmanagement und Kooperationen – werden langfristig wettbewerbs- und handlungsfähiger sein.

Hemmnisse der Nachhaltigkeitstransformation

Zu den relevantesten Hemmnissen in der Realwirtschaft, die von den Befragten genannt wurden, gehören vor allem fehlende finanzielle und personelle Ressourcen (Summe „Eher“ und „Sehr relevantes Hemmnis“ ist 65 Prozent), die unzureichende Verfügbarkeit von relevanten Daten (51 Prozent), unsichere politische und regulatorische Rahmenbedingungen (47 Prozent) sowie fehlende Marktanreize (47 Prozent). Ähnliche Ergebnisse melden andere Studien aus 2024, wie

beispielsweise die für Deutschland repräsentative Unternehmensbefragung 2024 der KfW. Hier gaben Unternehmen am häufigsten die Hemmnisse mangelnde personelle und finanzielle Ressourcen an.² Eine Unternehmensbefragungen des Institut der deutschen Wirtschaft Köln berichtet, dass die politische Unsicherheit eines der häufigsten genannten Hemmnisse ist.³ Das Hemmnis durch unsichere politische und regulatorische Rahmenbedingungen dürfte sich vermutlich seit dem Befragungszeitraum des STM25 im September bis November 2024 durch die Diskussionen über die nationale Umsetzung der Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) in Deutschland sowie den Omnibus-Prozess auf EU-Ebene weiter erkennbar verschärfen.

Der Finanzsektor bewertet die Hemmnisse in Teilen anders als die Realwirtschaft. Banken und Investoren sehen im Vergleich zur Realwirtschaft vor allem Datenlücken als großes Hindernis an, während fehlende (monetäre) Ressourcen etwas weniger ins Gewicht fallen. Auffällig ist auch, dass die befragten Investoren das Problem fehlender Daten, mangelnder Digitalisierung und konkreter Key Performance Indicators (KPIs) tendenziell weniger häufig als Hemmnis bewerten als Banken. Das könnte unter anderem damit zusammenhängen, dass Investoren das Thema Nachhaltigkeit bzw. Environmental Social Governance (ESG) bereits vergleichsweise länger aufgegriffen und in ihre Anlagestrategien integriert haben, während vor allem kleinere Banken, auch getrieben durch neue Regulatorik, nun damit beginnen, sich stärker damit auseinanderzusetzen (siehe Kapitel 4.6 und 4.7).

² Gerstenberger und Albrecht 2024.

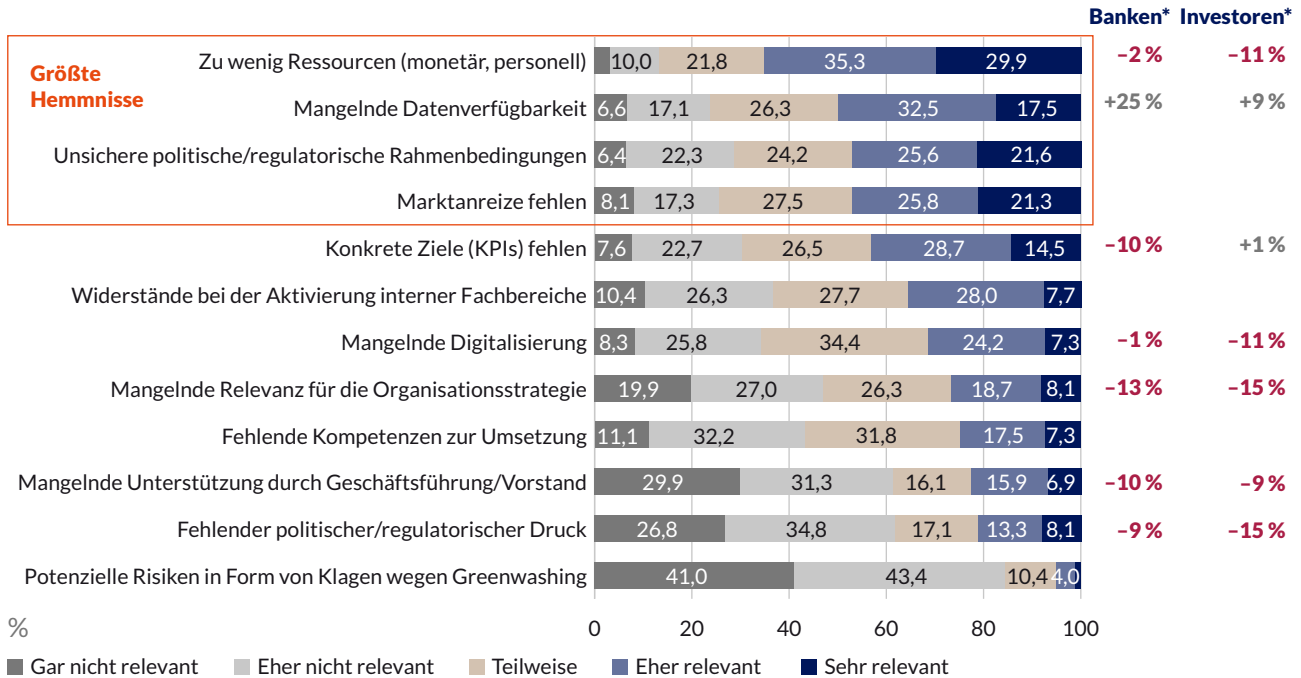
³ Bolwin et al. 2024..



REALWIRTSCHAFT

HEMNMISSE DER NACHHALTIGKEITSTRANSFORMATION IN UNTERNEHMEN

Abb. 11 | Wie relevant sind die folgenden potenziellen Hemmnisse für die Nachhaltigkeitstransformation Ihrer Organisation?



* Ausgewählte Abweichungen bei Banken und Investoren bezogen auf die Tendenz der Zustimmung („Eher“, „Sehr relevantes Hemmnis“)

BertelsmannStiftung

Auch beim Thema Hemmnisse der Nachhaltigkeitstransformation bringt der Vergleich der Angaben von den Unternehmen aus der Realwirtschaft, die sowohl in 2024 als auch 2023 am STM teilgenommen haben, Interessantes hervor (Abbildung 12). Während mangelnde Datenverfügbarkeit und fehlende Kompetenzen bei den befragten Unternehmen als Hemmnis rückläufig sind, nehmen fehlende Marktanreize und Ressourcenmangel zu. Das deutet darauf hin, dass das Fehlen eines klaren Business Case für die Nachhaltigkeitstransformation zunehmend als Herausforderung erkannt wird. Die hohe Unsicherheit hinsichtlich der regulatorischen Rahmenbedingungen (siehe Abbildung 11) und das anhaltende politische Ringen um die Ausrichtung der EU und Deutschlands in Sachen Nachhaltigkeit könnten wesentliche Gründe für diesen Trend sein. Gleichzeitig könnten die rückläufigen Hemmnisse wohlmöglich vor allem der fortschreitenden Implementierung der CSRD-Berichtsanforderungen in vielen Unternehmen zuge-

schrieben werden, welche zum Kompetenzaufbau und zur Verbesserung der Datenverfügbarkeit beitragen (siehe Kapitel 4.4).

Insgesamt zeigt sich zusammenfassend ein gemischtes Bild in Bezug auf die Treiber und Hemmnisse einer nachhaltigen und zukunftsfähigen Wirtschaft. Die Befragten nehmen einige Treiber weniger stark wahr, während sie einigen Hemmnissen eine steigende Bedeutung beimessen, was die Transformation aus Sicht der Unternehmen erschwert. Gleichzeitig sind aber auch rückläufige Hemmnisse zu beobachten. Vor diesem Hintergrund ist es interessant, dass knapp die Hälfte der Befragten angibt, dass die politische und gesellschaftliche Debatte den Stellenwert von Nachhaltigkeit im Unternehmen eher steigert als mindert (48 Prozent) – nur 4 Prozent sagen, dass die Priorität von Nachhaltigkeit im Unternehmen deutlich gesunken ist (Abbildung 13). Das deckt sich auch mit den Ergebnissen einer Unterneh-

REALWIRTSCHAFT



HEMHNISSE DER NACHHALTIGKEITSTRANSFORMATION IN UNTERNEHMEN
VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 98

Abb. 12a | Fehlende Marktanreize

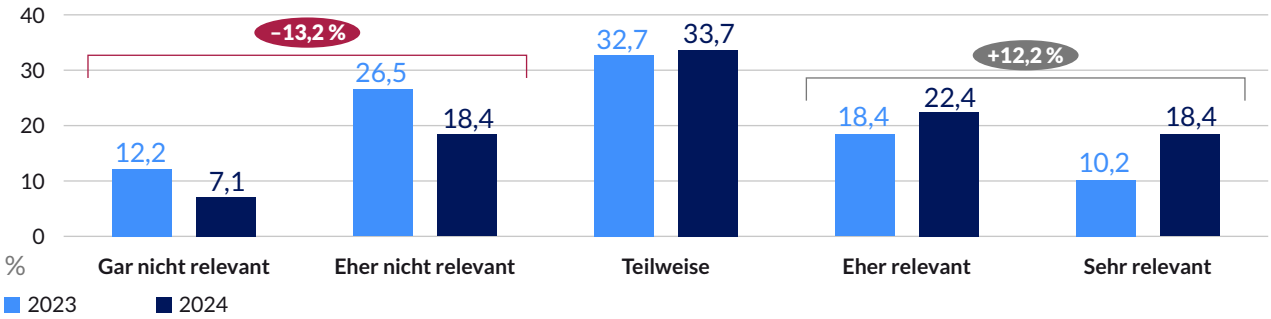


Abb. 12b | Zu wenig Ressourcen (monetär, personell)

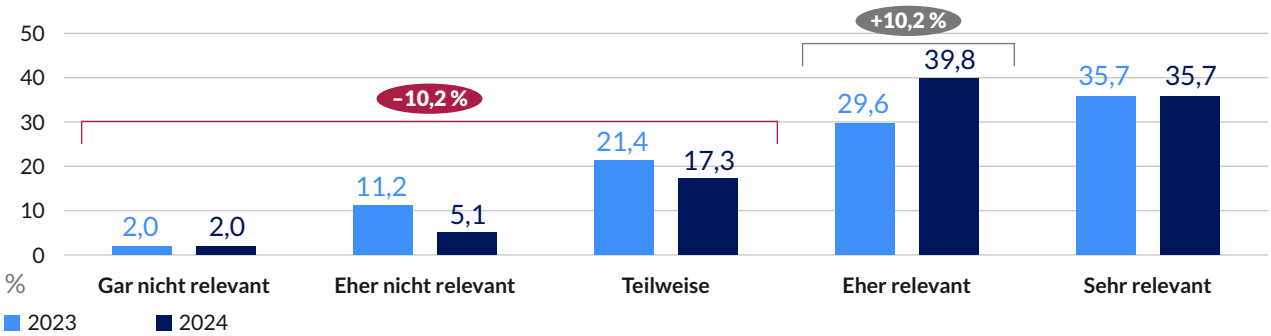


Abb. 12c | Mangelnde Datenverfügbarkeit

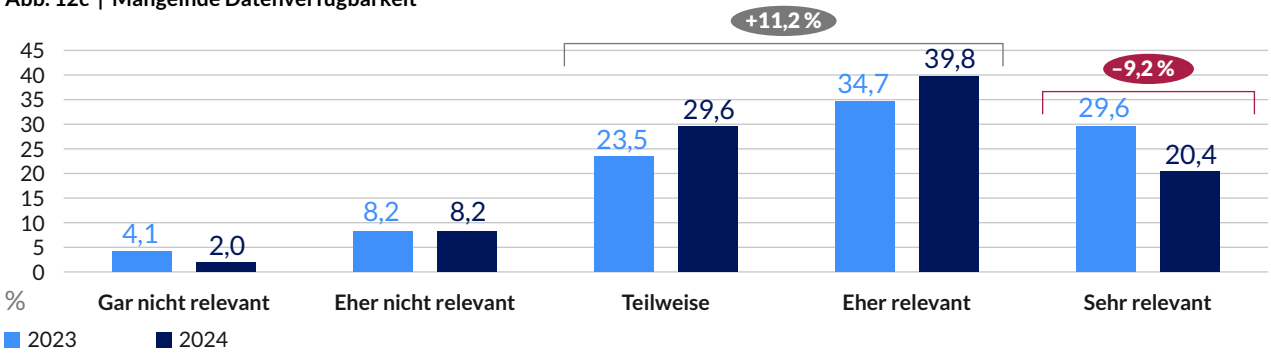
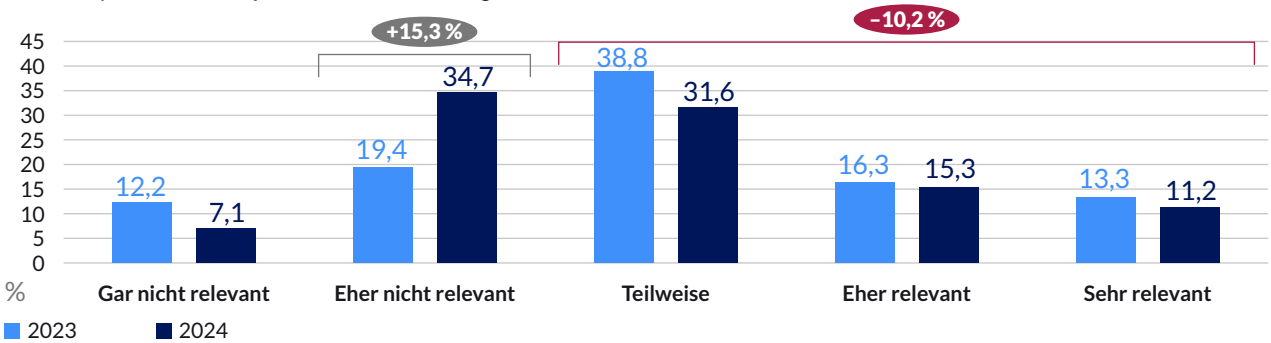


Abb. 12d | Fehlende Kompetenzen zur Umsetzung

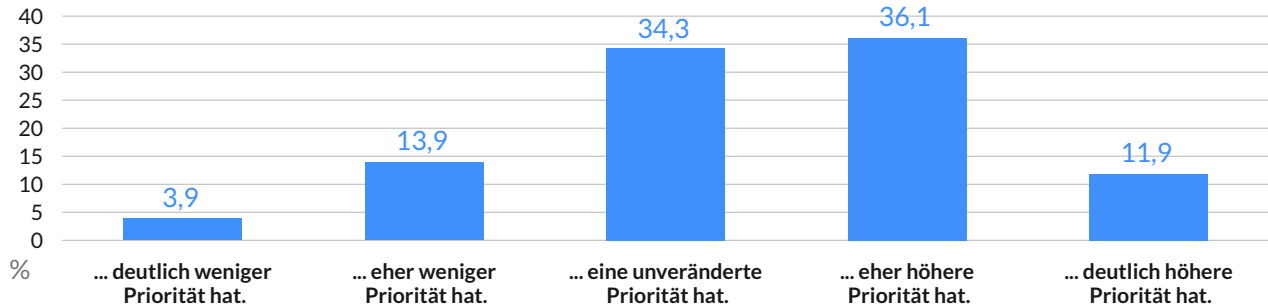




REALWIRTSCHAFT

AUSWIRKUNG DURCH GESELLSCHAFTLICHE DEBATTEN

Abb. 13 | Die aktuellen politischen und gesellschaftlichen Debatten rund um Nachhaltigkeit führen dazu, dass das Thema Nachhaltigkeit in meiner Organisation ...



| BertelsmannStiftung

mensbefragung der KfW. Hier gaben 53 Prozent der befragten Unternehmen an, dass das Thema Nachhaltigkeit aktuell einen (sehr) hohen Stellenwert in ihrer Organisation hat. 72 Prozent sehen das Thema in drei bis fünf Jahren (immer noch) als wichtig bzw. sogar wichtiger an.⁴ Damit rückt das Thema zwar stärker in den Fokus, die praktische Umsetzung wird jedoch weiterhin, wie bereits beschrieben, durch interne Kapazitätsgrenzen, regulatorische Unsicherheit und fehlende Marktanreize gehemmt.

» **Bettina Storck,**
Commerzbank AG:

Der Sustainability Transformation Monitor gibt einen fundierten Überblick über die Verankerung des Themas Nachhaltigkeit in der deutschen Real- und Finanzwirtschaft. Die Ergebnisse bestätigen, dass Nachhaltigkeit noch immer an Bedeutung zunimmt. Das zeigen allein die Rückmeldungen zur strategischen und organisatorischen Verankerung des Themas. Bei den deutschen Banken spielen Nachhaltigkeitskriterien mittlerweile in fast jeder Kreditentscheidung sowie im Risikomanagement eine entscheidende Rolle. Doch auch die Herausforderungen, denen wir uns im Nachhaltigkeitsbereich derzeit stellen müssen, werden in der Studie deutlich. Deutsche Unternehmen und Fi-

nanzinstitute brauchen langfristig verlässliche regulatorische Rahmenbedingungen, um ihre Ressourcen sinnvoll einsetzen und steuern zu können. Insbesondere wir Banken sind bei unserer Portfoliosteuerung auf valide Daten unserer Kundschaft angewiesen. Um die Datenverfügbarkeit und -qualität merklich zu verbessern sowie dem Trickle-Down-Effekt entgegenzuwirken, braucht es nicht nur für Großunternehmen, sondern auch für den Mittelstand verpflichtende und zielgerichtete Berichtsstandards.

⁴ Gerstenberger und Albrecht 2024.

4.2 Organisatorische Verankerung des Nachhaltigkeitsmanagements

Kernaussage: Die große Mehrheit der befragten Unternehmen hat das Thema Nachhaltigkeit sowohl operativ, das heißt durch eine Nachhaltigkeitsabteilung, Verantwortung auf Vorstandsebene und Berichtslinien als auch strategisch, z. B. in Form einer expliziten Strategie, verankert. Trotz wirtschaftlicher und politischer Unsicherheiten hat sich diese Verankerung im Vergleich zu vorherigen Jahren nicht grundlegend verändert. Die Ergebnisse deuten an, dass der Anteil an Unternehmen, die diese Verankerung haben, im Vergleich zum Vorjahr leicht gewachsen ist, wenngleich sich auch manche Unternehmen dazu entschieden haben, Geplantes vorerst nicht umzusetzen. Die Etablierung interner Anreizsysteme durch die Integration von nachhaltigkeitsbezogenen Zielen in die Vergütung des Managements bleibt weiterhin, vor allem bei mittelständischen Unternehmen, die klare Ausnahme.

Strategische Ausrichtung und Verantwortung

Damit die Nachhaltigkeitstransformation in Unternehmen erfolgreich gestaltet werden kann, braucht es eine Verankerung in den Governance-Strukturen und der strategischen Ausrichtung. Eine klare Verantwortung auf oberster Führungsebene sowie die Integration von Nachhaltigkeitsaspekten in Entscheidungsprozesse sind essenziell, um Ziele zu definieren und konsequent umzusetzen. Ohne eine solche Verankerung besteht die Gefahr, dass Nachhaltigkeitsmaßnahmen fragmentiert und wenig wirksam bleiben oder durch temporäre externe Schocks und Unsicherheiten ins Stocken geraten oder gar zurück-

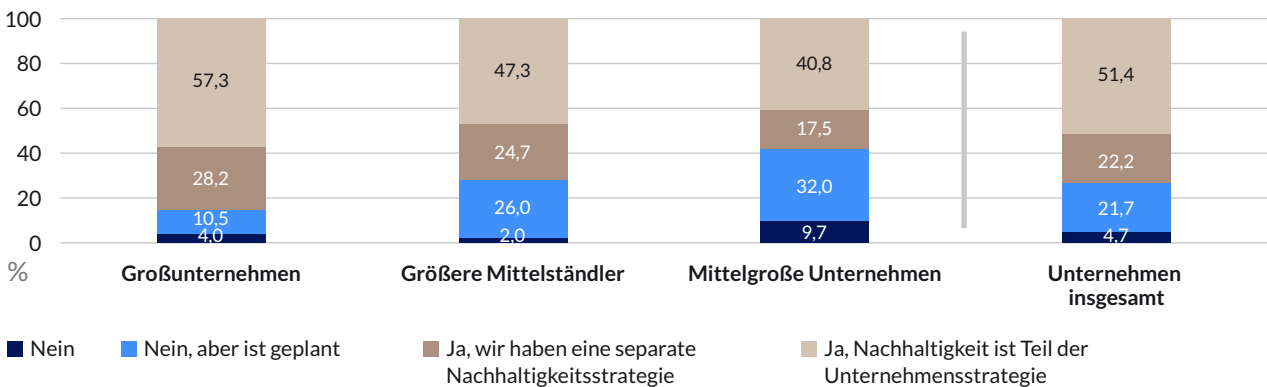
gedreht werden. Die Ergebnisse in Abbildung 14 zeigen, dass sich das Thema Nachhaltigkeit, trotz der in Kapitel 4.1 gezeigten politischen und regulatorischen Unsicherheit, in den meisten der befragten Unternehmen als fester Bestandteil der Unternehmensführung etabliert hat. Eine klare Mehrheit der realwirtschaftlichen Unternehmen verfolgt eine strategische Herangehensweise an das Thema Nachhaltigkeit (74 Prozent), entweder als Teil der Unternehmensstrategie oder in Form einer separaten Nachhaltigkeitsstrategie, und hat hierfür Verantwortlichkeiten auf Vorstands- bzw. Geschäftsführungsebene (72 Prozent) und eine Berichtslinie dorthin geschaffen (64 Prozent). Größere Unternehmen geben erwartungsgemäß häufiger an, dass sie das Thema Nachhaltigkeit

REALWIRTSCHAFT



NACHHALTIGKEITSSTRATEGIE

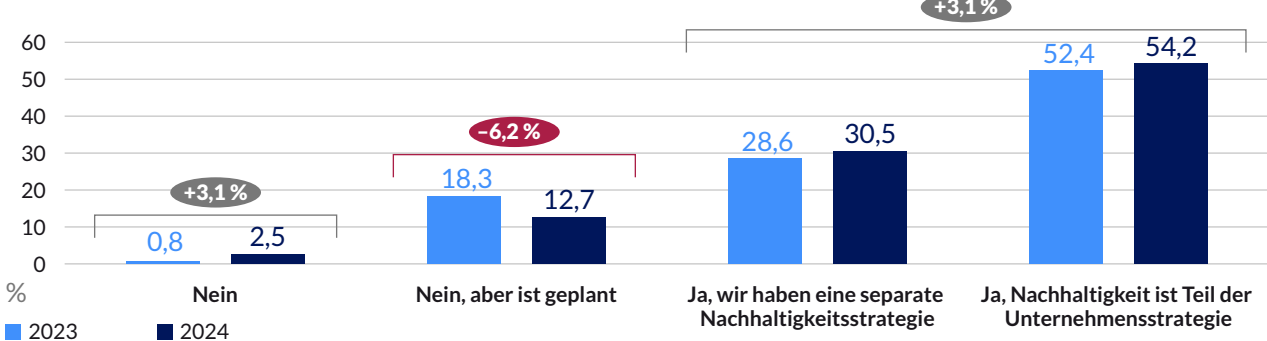
Abb. 14a | Geht Ihre Organisation das Thema Nachhaltigkeit strategisch an?



VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 98



Abb. 14b





REALWIRTSCHAFT

STRATEGIE UND VERANTWORTUNG AUF GESCHÄFTSFÜHRUNGS-/VORSTANDESEBENE

Abb. 15a | Gibt es hinsichtlich Nachhaltigkeit eine Verantwortung auf Vorstands-/Geschäftsführungsebene ?

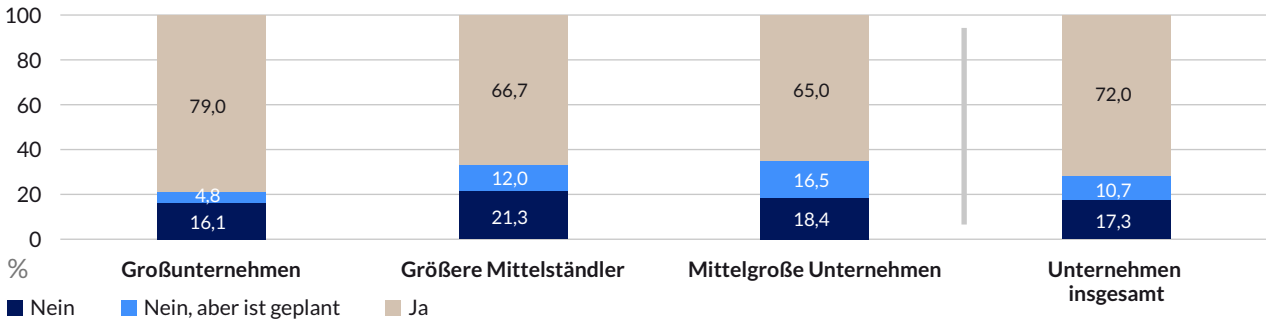
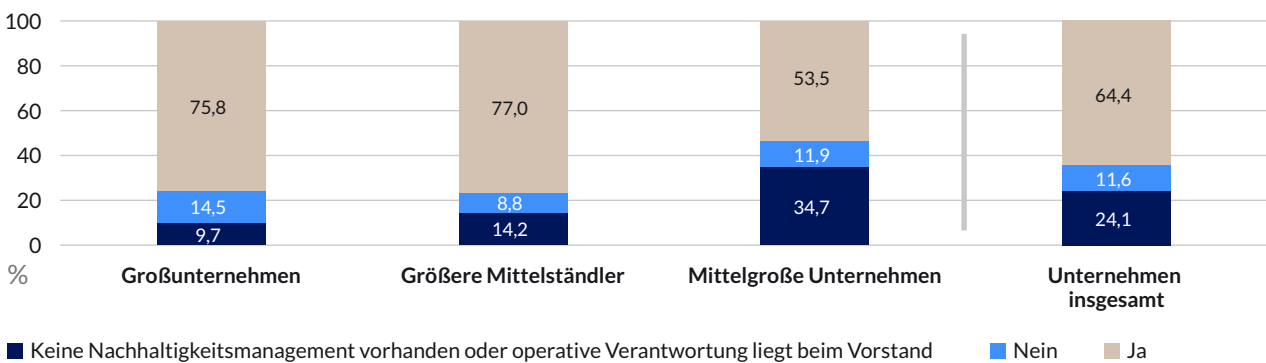


Abb. 15b | Gibt es eine direkte Berichterstattungslinie zwischen dem Vorstand/der Geschäftsführung und der für Nachhaltigkeit maßgeblich operativ verantwortlichen Person/Abteilung?



i+ Keine relevante Veränderung

BertelsmannStiftung

strategisch aufgesetzt und auf oberster Ebene verankert haben, als vergleichsweise kleinere Unternehmen (Abbildung 15).

Ein Blick auf die Angaben der Unternehmen, die sowohl in 2023 als auch 2024 Teil des STM-Panels waren, zeigt, wie sich die strategische Verankerung in Unternehmen verändert. Der Anteil derjenigen, die sagen, dass eine strategische Verankerung in Planung sei, ist gesunken (-6 Prozentpunkte), wohingegen die Anteile „Nein“ und „Ja“ um jeweils 3,1 Prozentpunkte gestiegen sind. Dass der Anteil „Nein“ leicht gestiegen ist, kann darauf hindeuten, dass Herausforderungen wie fehlende Ressourcen oder Unsicherheiten (siehe Kapitel 4.1) eine strategische Verankerung verhindern oder dass sich diese Unternehmen in einer Abwartehaltung befinden, wie sich Markt-

anreize und politische Rahmenbedingungen entwickeln werden.

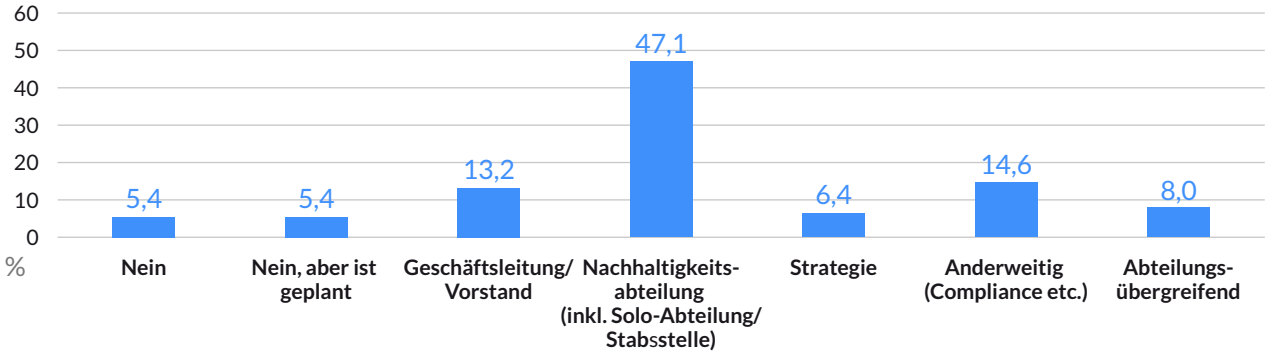
Die überwiegend strukturelle Verankerung von Nachhaltigkeit in den befragten Unternehmen zeigt sich zunehmend auch in dem Vorhandensein eigener Nachhaltigkeitsabteilungen (47,1 Prozent; Abbildung 16a). Der Anteil der Unternehmen, die über eine solche Abteilung verfügen, ist im Vergleich zum Vorjahr signifikant gestiegen (+15,1 Prozentpunkte; Abbildung 16b). Auch hier zeigen sich Unterschiede nach Unternehmensgröße (Abbildung 17). Während in knapp vier von zehn mittelgroßen Unternehmen das Thema Nachhaltigkeit bereits in einer eigenen Abteilung organisatorisch verankert ist, verfügen sogar bereits sechs aus zehn der größeren mittelständischen Unternehmen und Großunternehmen in Deutsch-



REALWIRTSCHAFT

NACHHALTIGKEITSMANAGEMENT

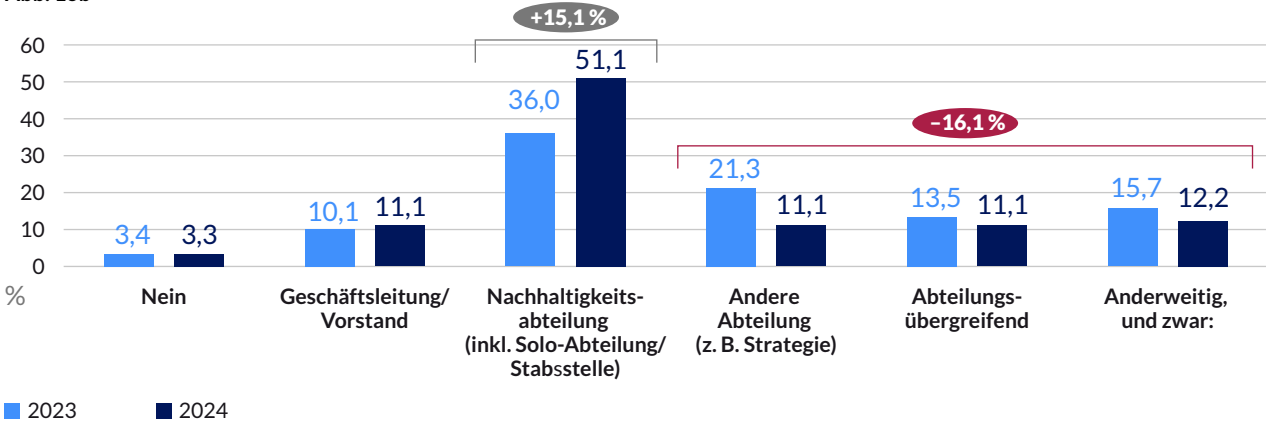
Abb. 16a | Hat Ihre Organisation ein Nachhaltigkeitsmanagement? Und wenn ja, wie ist es organisatorisch verankert?



VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 90



Abb. 16b



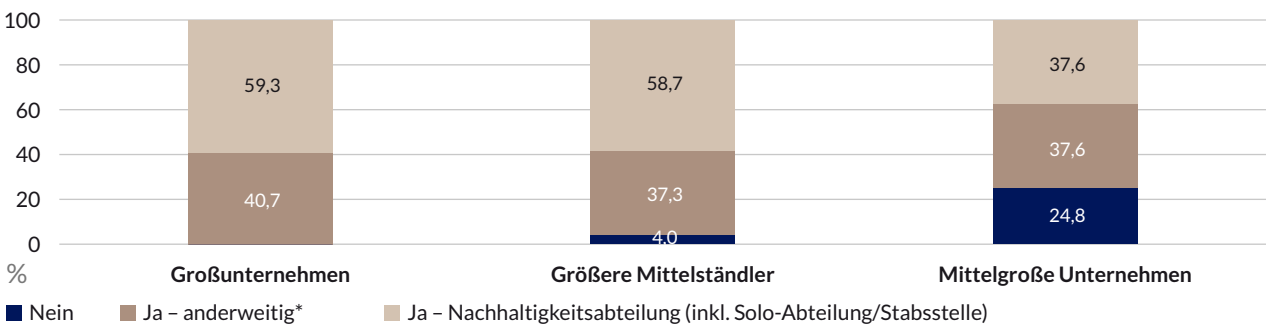
BertelsmannStiftung



REALWIRTSCHAFT

NACHHALTIGKEITSMANAGEMENT

Abb. 17 | Hat Ihre Organisation ein Nachhaltigkeitsmanagement? Und wenn ja, wie ist es organisatorisch verankert?



* Hinweis: Verankerung u. a. bei Strategie, Finanzen/Controlling, Geschäftsführung, abteilungsübergreifend etc.

BertelsmannStiftung

land über eine solche Abteilung. Dies ermöglicht eine gezieltere Steuerung und Koordination nachhaltigkeitsbezogener Maßnahmen sowie eine verbesserte Umsetzung von regulatorischen Anforderungen. Dennoch bleibt die Herausforderung bestehen, Nachhaltigkeitsstrategien konsequent in die operative Steuerung einzubinden und mit finanziellen Anreizen zu versehen.

Anreizsysteme

Es zeigt sich, dass die befragten Unternehmen nach wie vor flächendeckend keine internen Anreizsysteme durch Integration von nachhaltigkeitsbezogenen Zielen in die Vergütung des Managements vorgenommen haben (Abbildung 18a). Rund 82 Prozent koppeln das Erreichen von Nachhaltigkeitszielen nicht an die Vergütung, wobei der Anteil nach Unternehmensgröße erwartungsgemäß variiert. Bei Großunternehmen sind es ca. 62 Prozent, bei mittelgroßen Unternehmen hingegen 97 Prozent, die diese Schritt bislang nicht gegangen sind. Für DAX-Unternehmen ergibt sich hingegen ein anders Bild. Eine Studie des Deutschen Aktieninstituts kommt zu dem Ergebnis, dass 85 Prozent der DAX-Unternehmen bereits ESG-KPIs in die Vorstandsvergütung integriert haben.⁵

Ein Vergleich mit den Vorjahreswerten zeigt zudem, dass der Anteil derjenigen Unternehmen, die „ist geplant“ angeben, rückläufig ist (-10 Prozentpunkte), während „Nein“ um 8 und „Ja“ um 2 Prozentpunkte steigen (Abbildung 18b). Diese Entwicklung ist ähnlich der Integration von Nachhaltigkeit in die Strategie (Abbildung 14a). Sie deutet darauf hin, dass insgesamt wenig Veränderung stattgefunden hat, da nur ein Teil der Unternehmen, die die Etablierung von nachhaltigkeitsbezogenen finanziellen Anreizsystemen in Erwägung gezogen haben, diese derzeit auch tatsächlich umsetzen. Die fehlende Verknüpfung von Nachhaltigkeitszielen mit Vergütungsstrukturen kann langfristig dazu beitragen, dass strategische Nachhaltigkeitsziele zwar formal bestehen, in der

praktischen Umsetzung jedoch nicht konsequent genug verfolgt werden.

» Katharina Reuter, BNW e. V.:

Der STM25 zeigt im Vorjahresvergleich ausgewählter Unternehmen, dass Politik/Regulierung weniger als starker Treiber wahrgenommen wird als noch im Vorjahr. Die Daten zur Strategischen Verankerung von Nachhaltigkeit im Unternehmen spiegeln in Kapitel 3 wider, was wir als BNW in der Wirtschaft beobachten: Durch den aktuell vor allem negativ geführten Diskurs rund um Nachhaltigkeit und Klimaschutz droht die Delegitimierung der unternehmensinternen Nachhaltigkeitsarbeit. Sei es der Stellenwert des Themas qua Ansiedlung im Unternehmen (z. B. Stabsstelle beim Vorstand), sei es die Ausstattung mit Budgets. Die momentane Stimmungsmache und die Verunsicherung durch widersprüchliche politische Entscheidungen tragen dazu bei, dass die Daseinsberechtigung des Nachhaltigkeitsmanagements im eigenen Unternehmen unter Druck gerät. Hier braucht es Planungssicherheit für die Unternehmen, sonst wird es ungemütlich im Maschinenraum der nachhaltigen Modernisierung. Dazu auch noch ein Appell mit Blick auf die Zukunftsfähigkeit der kleinen und mittleren Unternehmen: Dass in der Befragung ein Viertel der KMU angeben, gar kein Nachhaltigkeitsmanagement zu haben, zeigt: Es gibt noch viel zu tun.

» Lennert Van Mens, Commerzbank AG:

Eine Professionalisierung des Nachhaltigkeitsmanagements und mehr strategisches Vorgehen sehen wir auch zunehmend bei unserer Kundschaft. Wir haben immer öfter intensive, holistische Strategiedialoge über Nachhaltigkeit und Wachstum sowie Profitabilität. Das zeigt, dass das Thema Nachhaltigkeit bei immer mehr Kundinnen und Kunden als Teil der Kern-Unternehmensstrategie angekommen ist.

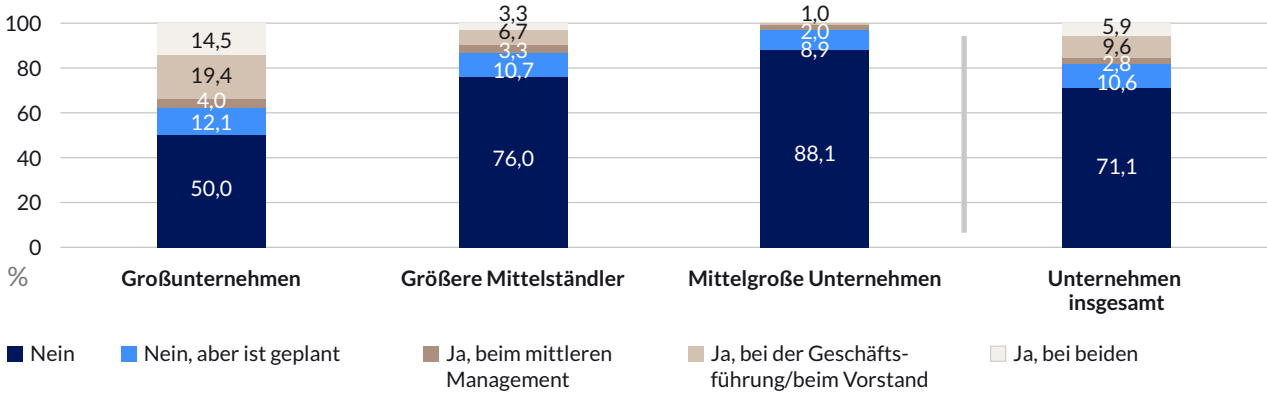
⁵ Deutsches Aktieninstitut 2024.



REALWIRTSCHAFT

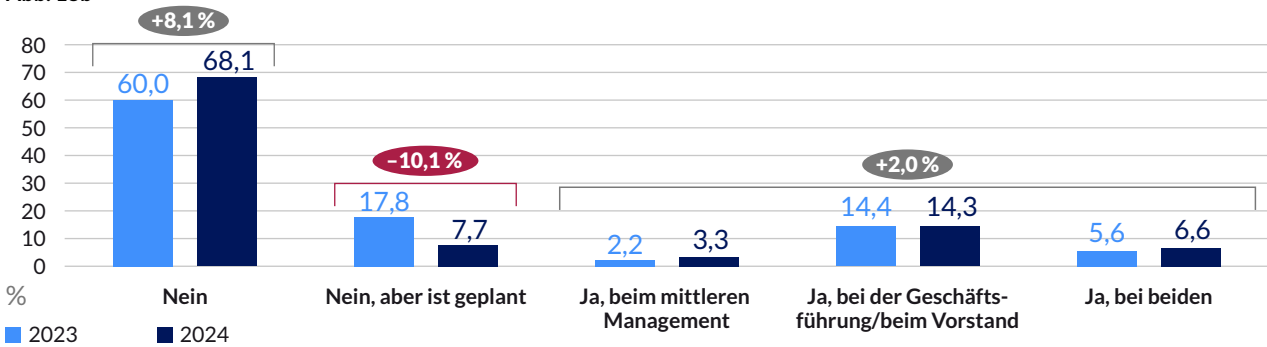
VERGÜTUNG

Abb. 18a | Ist die Vergütung an die Erreichung von Nachhaltigkeitszielen gekoppelt?



VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 97

Abb. 18b



4.3 Dekarbonisierung

Kernaussage: Die Dekarbonisierung ist ein zentraler Baustein der Nachhaltigkeitstransformation. Fast alle befragten Unternehmen berechnen mittlerweile (zumindest einen Teil von) ihre(n) eigenen Treibhausgas-Emissionen oder arbeiten aktiv an deren Erhebung. Der Anteil ist im Vergleich zu Vorjahr erkennbar gestiegen. Im Scope-3-Bereich gibt es allerdings noch Ausbaupotenzial. Ebenfalls hat sich die große Mehrheit bereits Klimaziele gesetzt, die meisten davon auch in Übereinstimmung mit dem Pariser Klimaabkommen, während Transitionspläne in vielen Fällen noch nicht vorliegen. Nur rund 14 Prozent der befragten Unternehmen aus der Realwirtschaft haben bislang einen Transitionsplan zur Erreichung der Klimaziele. Große Unternehmen und Banken gehen dabei voran, während kleinere Unternehmen und Banken häufig noch nicht so weit fortgeschritten sind.

Treibhausgasausstoß

Die Dekarbonisierung von Unternehmen stellt einen der zentralen Bausteine der Nachhaltigkeitstransformation dar. Sowohl durch den Green Deal und das „Fit for 55“-Paket auf EU-Ebene als auch durch das Klimaschutzgesetz auf deutscher Ebene wurden klare Ambitionsniveaus zur Reduktion von THG-Emissionen an die Wirtschaft vorgegeben. Klimaneutralität bis 2045 (Deutschland) bzw. 2050 (EU) sind als zentrale Ziele gesetzt. Die Menge an ausgestoßenen Treibhausgasen (THG) ist eine der am häufigsten von Stakeholdern wie Banken nachgefragte nachhaltigkeitsbezogene Angabe.⁶ Der Druck, den THG-Ausstoß des eigenen Unternehmens zu kennen und zu reduzieren, wird somit entlang von Wertschöpfungsketten weitergereicht und erreicht mittlerweile auch kleinere Unternehmen. Aufgrund des europäischen Emis-

sionshandelssystems (Emissions Trading System, ETS I), dessen geplanter Ausweitung auf andere Sektoren (ETS II), des tendenziell steigenden CO₂-Preises sowie weiterer gesetzlicher Maßnahmen kommt es in Sachen THG-Emissionen für Unternehmen zunehmend zu einer Internalisierung von extern erzeugten Kosten durch den Klimawandel. Zusammen mit den steigenden Erwartungen von Kunden und Finanzierungspartnern und neuen regulatorischen Berichtspflichten durch die CSRD führt somit eine ganze Reihe an Mechanismen dazu, dass das Thema Klimaschutz in der Breite der deutschen Realwirtschaft angekommen ist.⁷ Das zeigen auch die Ergebnisse des STM25. Insbesondere bei der (teilweisen) Berechnung des THG-Ausstoßes (91 Prozent) und dem Setzen von Klimazielen (86 Prozent) gibt die sehr große Mehrheit der befragten Unternehmen an, dies entweder schon umgesetzt zu haben oder es

⁶ Gerstenberger und Albrecht 2024.

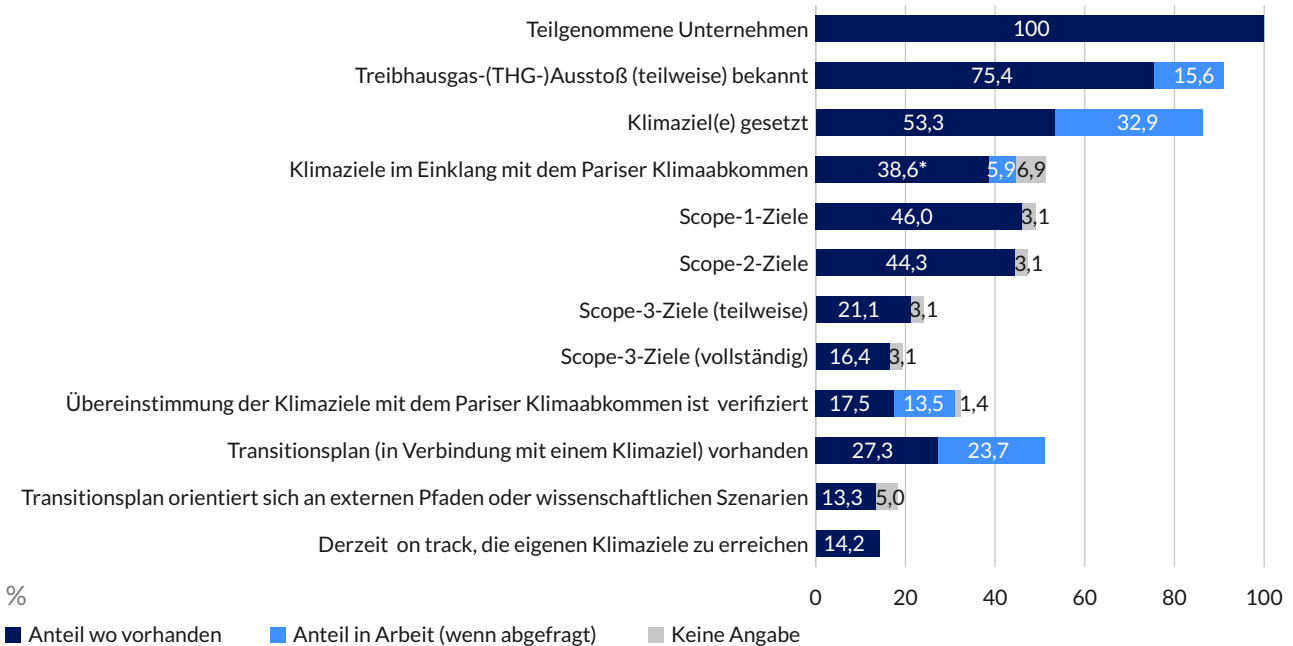
⁷ a. a. O.

REALWIRTSCHAFT



DEKARBONISIERUNG DER REALWIRTSCHAFTLICHEN UNTERNEHMEN

Abb. 19



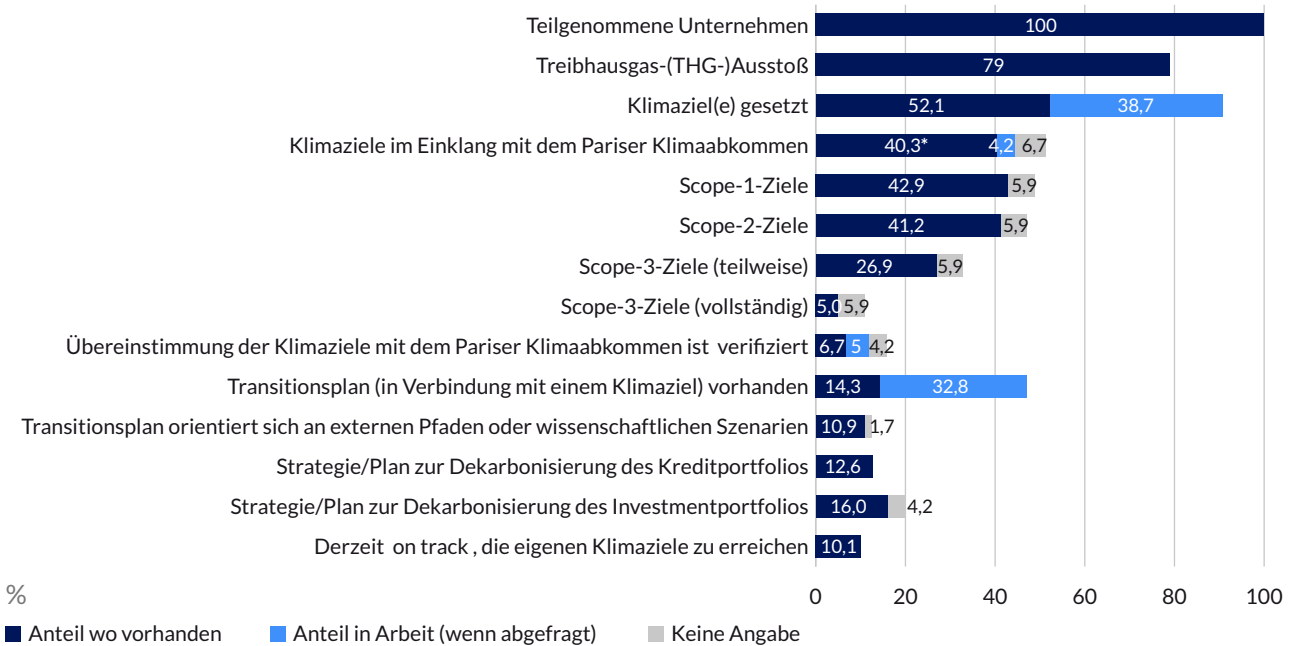
* Von denen, die angeben, dass sie Klimaziele im Einklang mit dem Pariser Klimaabkommen haben, sagen 32%, dass die Übereinstimmung extern validiert ist, bspw. durch die Science-based Target Initiative (weitere 26% sagen „in Planung“).



FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN

DEKARBONISIERUNG DER KREDITWIRTSCHAFT

Abb. 20



* Von denen die angeben, dass sie Klimaziele im Einklang mit dem Pariser Klimaabkommen haben, sagen 14 %, dass die Übereinstimmung extern validiert ist, bspw. durch die Science-based Target Initiative (weitere 11 % sagen „in Planung“).

| BertelsmannStiftung

zu planen (Abbildung 19). Transitionspläne hat bisher ein vergleichsweise geringerer Anteil erarbeitet oder plant dies (51 Prozent) – hier besteht weiterhin noch Ausbaupotenzial. Ähnlich stellt sich diese Gesamtbetrachtung auch für die befragten Kreditinstitute dar (Abbildung 20).

» **Nina Goßlau, Philipp Andree & Laura Prinz,**
Klimaschutzunternehmen e. V.:

Schon vor den vorgezogenen Bundestagswahlen und dem Rückzug der USA aus dem Pariser Klimaschutzabkommen zeigen die Ergebnisse Alarmierendes: Klimaschutz hat keine Konjunktur. Die Dekarbonisierung in Deutschland droht ins Stocken zu kommen. 20 Jahre bevor das deutsche Treibhausgasneutralitätsziel erreicht werden soll, kennen immer noch nicht alle Unternehmen und Finanzorganisationen ihren THG-Fußabdruck. Auffällig ist auch, dass die Realwirtschaft beim Klimaschutz deutlich weiter ist als die Finanzwirtschaft: Mit 80 Prozent kennen 20 Prozent mehr Unternehmen ihren THG-

Fußabdruck als Akteure aus der Kreditwirtschaft. Auch wenn nur noch 20 Jahre Zeit bleiben, hat sich nur gut die Hälfte der Unternehmen Klimaziele gesteckt, ein Drittel arbeitet daran. Knapp 15 Prozent haben noch gar keine Ziele. Paris-Ziele haben nur ein gutes Drittel der Unternehmen und 40 Prozent der Kreditwirtschaft. Aus Sicht der Klimaschutz-Unternehmen ist klar: Damit Deutschland bei der Dekarbonisierung vorankommt, muss deutlich mehr passieren. Auch wenn geopolitische Themen derzeit dominieren, darf Klimaschutz nicht von der Agenda rutschen!

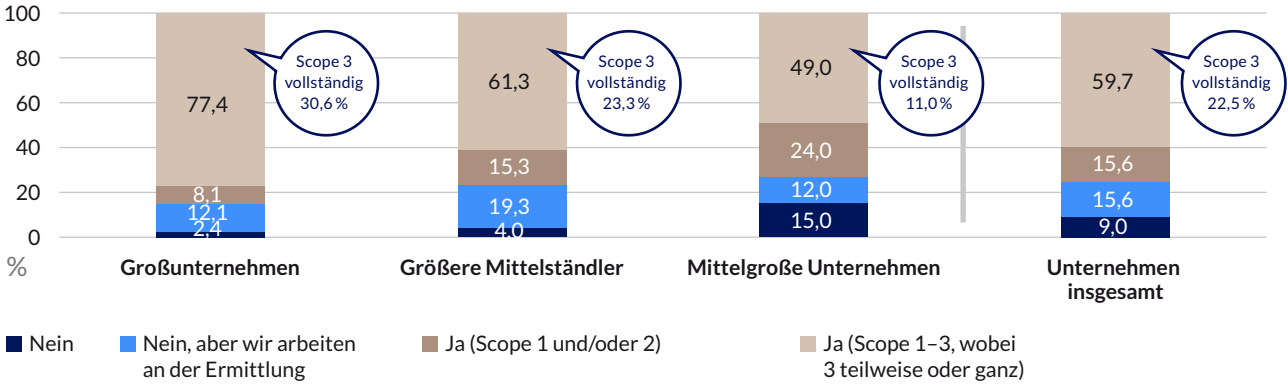
Ein Vergleich der Unternehmen der Realwirtschaft, die sowohl in 2024 als auch 2023 am STM teilgenommen haben, macht deutlich, dass der Anteil an Unternehmen, die ihren THG-Ausstoß kennen, um rund 14 Prozentpunkte erkennbar zugenommen hat (Abbildung 21b). Diese zunehmende Datenverfügbarkeit stellt eine wichtige Voraussetzung für eine effektive Steuerung der



REALWIRTSCHAFT

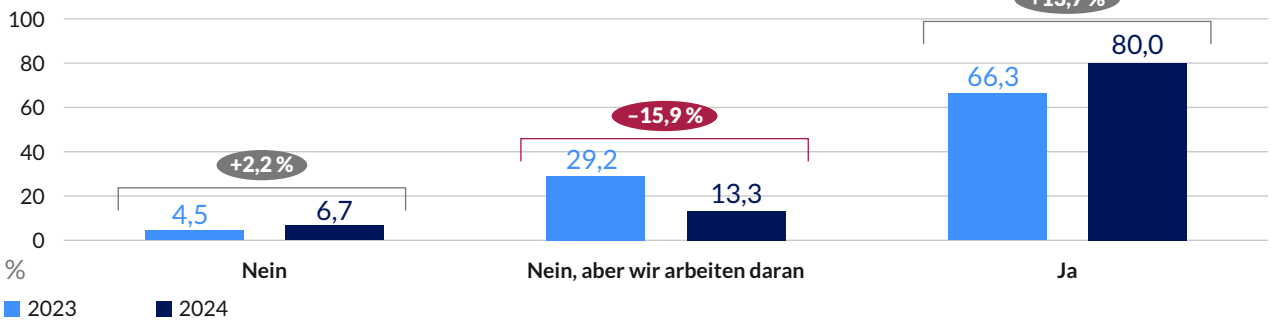
BERECHNUNG DES TREIBHAUSGASAUSSTOßES

Abb. 21a | Kennt Ihre Organisation den eigenen Treibhausgas-(THG-)Fußabdruck?



VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 89

Abb. 21b



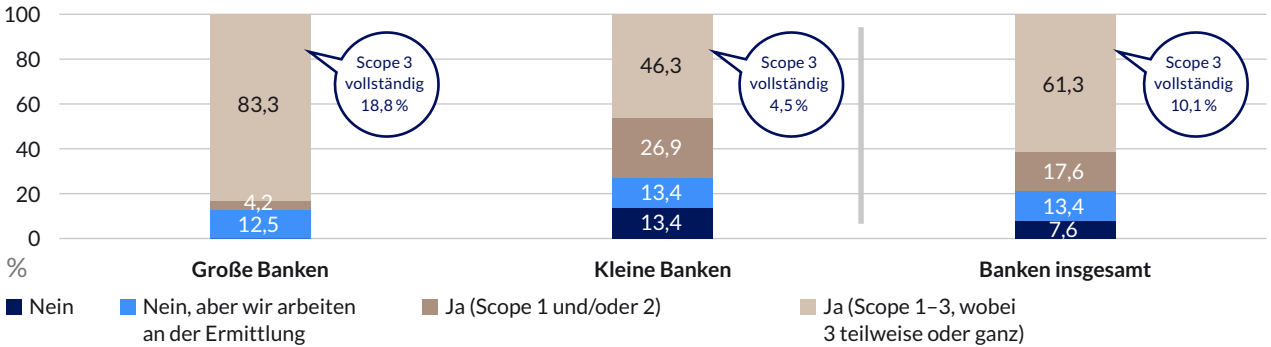
BertelsmannStiftung



FINANZWIRTSCHAFT - BANKEN

BERECHNUNG DES TREIBHAUSGASAUSSTOßES

Abb. 22 | Kennt Ihre Organisation den eigenen Treibhausgas-(THG-)Fußabdruck?



i+ Hinweis für Banken, Investment-/Asset-Management-Gesellschaften etc.: Scope 3 beinhaltet die Emission aus der Kategorie „Investments“/finanzierte Emissionen nach GHG Protocol.

BertelsmannStiftung

Dekarbonisierung in der Real- wie auch der Finanzwirtschaft dar. Beispielsweise ermöglicht eine bessere Datenverfügbarkeit Banken, sektor-spezifische Ansätze zur Dekarbonisierung des Kreditportfolios aufzustellen und nachhaltigkeits-bezogene Informationen in das Risikomanagement und in die Kreditentscheidungsprozesse einfließen zu lassen (siehe Kapitel 4.6). Allerdings gibt es weiterhin erhebliche Unterschiede zwischen den verschiedenen Unternehmensgrößen und -sektoren. Während Großunternehmen und Großbanken ihre Emissionen bereits weitgehend detailliert erfassen, das heißt Scope 1 bis 3, ist dies für mittelständische Unternehmen und kleinere Banken erkennbar weniger häufig der Fall (Abbildungen 21a und 22). Dies gilt insbesondere für indirekte Scope-3-Emissionen, die entlang der gesamten Wertschöpfungskette entstehen, welche naturgemäß aufwendiger und komplexer zu quantifizieren sind.

Klimaziele

Ähnliche Entwicklungen und Größenunterschiede sind auch bei Klimazielen zu beobachten. Der Anteil der Unternehmen in der Realwirtschaft mit Klimazielen ist bei denjenigen, die sowohl im Jahr 2023 als auch 2024 am STM teilgenommen haben, um 4,4 Prozentpunkte gestiegen (Abbildung 23b). Abbildung 23a zeigt, dass Großunternehmen sich bereits erkennbar häufiger Klimaziele gesetzt haben (74 Prozent), die mit dem Pariser Klimaabkommen in Einklang stehen (79 Prozent von denen, die ein Ziel haben), und darüber hinaus durch externe Organisationen wie die Science Based Targets initiative (SBTi)⁸ verifiziert wurden (57 Prozent von denen, die ein Ziel haben und angeben, dass es im Einklang mit dem Pariser Klimaabkommen steht). Bei mittelständischen Unternehmen ist dies bislang erkennbar weniger häufig der Fall – hier haben sich bislang rund die Hälfte der größeren Mittelständler bzw. 37 Prozent der mittelgroßen Unternehmen Klimaziele gesetzt (Abbildung 23b). Somit besteht in diesen Größenkategorien weiterhin ein „Gap“, welcher

vermutlich durch die fortschreitende verpflichtende wie auch freiwillige Nachhaltigkeitsberichterstattung sowie weitere Faktoren absehbar kleiner werden wird. Ein Studie von KPMG zeichnet diese Entwicklung für Großunternehmen weltweit nach. Demnach stieg von 2017 bis 2024 der Anteil der Unternehmen mit Klimazielen um ca. 30 Prozentpunkte von rund 50 auf 80 Prozent.⁹

» Judith Herzog-Kuballa, VDMA e. V.:

Die Umfrageergebnisse zum Kapitel Dekarbonisierung zeigen die Unterschiede zwischen großen und kleineren Unternehmen; Gleiches gilt für die Kreditinstitute. Insbesondere die Erfassung von Scope-3-Daten ist bei den mittelgroßen Unternehmen deutlich niedriger als bei Großunternehmen. Ein ähnliches Bild zeichnet sich für die Scope-3-Zielsetzung ab. Das mag an mangelnden Ressourcen liegen, kann aber auch bewusst Teil einer Strategie sein. Denn eine vollständige Erfassung aller Scope-3-Emissionen ist nicht immer zielführend. Im Maschinen- und Anlagenbau wissen wir beispielsweise, dass oft über 90 Prozent der Emissionen in der Nutzungsphase (Scope 3.11) der Produkte anfallen. Hier gib es einen Hebel, Emissionen zu reduzieren. Dabei eignet sich die Life-Cycle-Assessment-(LCA-)Methode meist deutlich besser, da sie – insbesondere für Nichtserienprodukte – aussagefähiger ist als die reine Berechnung des Product Carbon Footprint (PCF). Vielleicht auch ein Grund, warum in den Umfrageergebnissen eine Lücke zwischen Scope-1- und 2- sowie Scope-3-Erfassung und -Zielsetzung besteht.

⁸ <https://sciencebasedtargets.org/>.

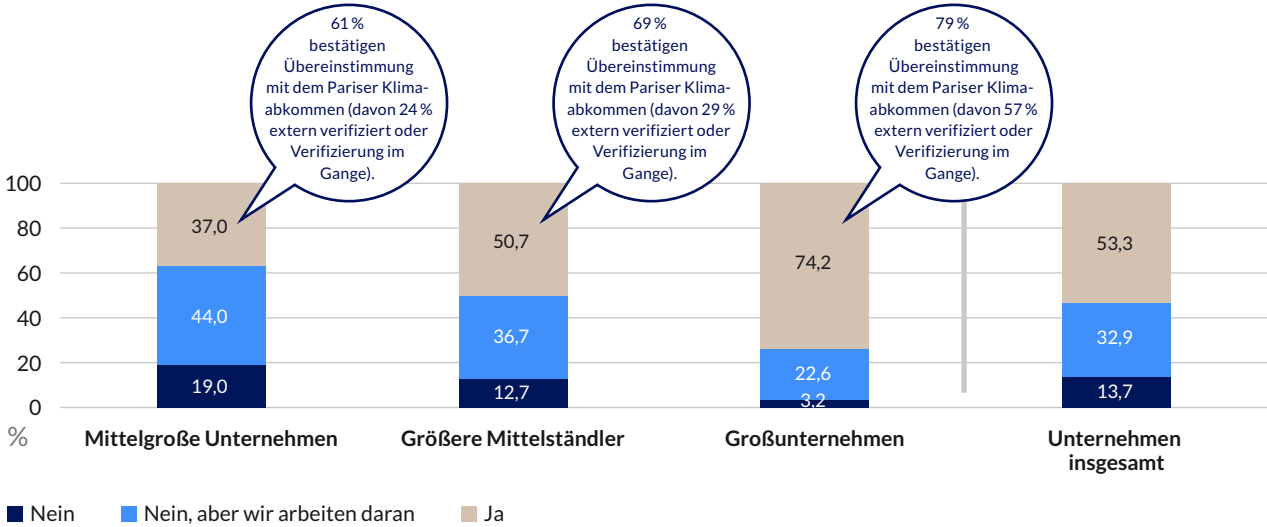
⁹ KPMG 2024.



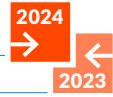
REALWIRTSCHAFT

KLIMAZIELE

Abb. 23a | Hat sich Ihre Organisation Klimaziele zur Minderung des eigenen THG-Austoßes gesetzt?

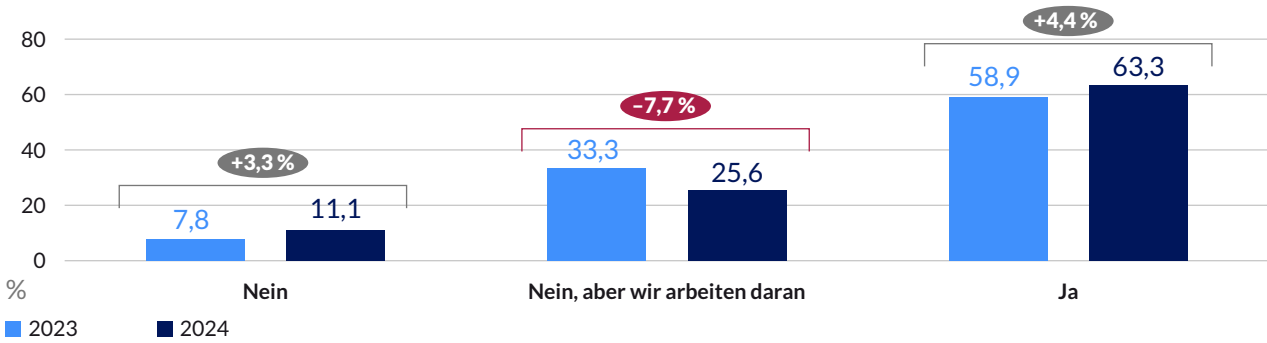


■ Nein ■ Nein, aber wir arbeiten daran ■ Ja



VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 90

Abb. 23b

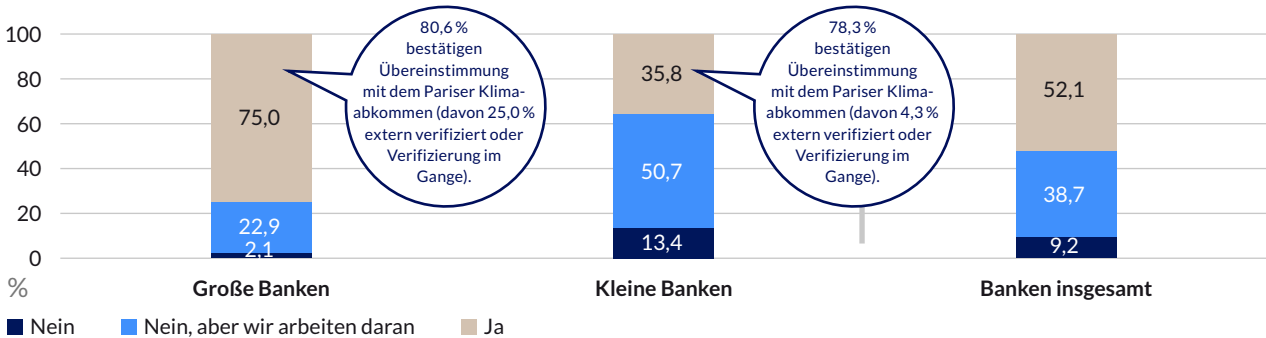




FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN

KLIMAZIELE

Abb. 24 | Hat sich Ihre Organisation Klimaziele zur Minderung des eigenen THG-Austoßes gesetzt?



| BertelsmannStiftung

Transitionspläne

Zu guter Letzt gibt der Blick auf die Abbildungen 25 und 26 Aufschluss über das Vorhandensein eines Transitions- bzw. Dekarbonisierungsplans bei Unternehmen der Realwirtschaft als auch bei Banken in Abhängigkeit von der Organisationsgröße. 41 Prozent der befragten Großunternehmen, 20 Prozent der größeren Mittelständler und 19 Prozent der mittleren Unternehmen geben an, einen derartigen Plan bereits zu haben (Abbildung 25). Initiativen wie das International Transition Plan Task Force Network (ITPN) setzen globale Maßstäbe, wie sektorspezifische Transitionspläne aussehen sollten.¹⁰ Auch wenn diese Art von Initiativen zur Vereinfachung, Standardisierung und qualitativen Verbesserung von Transitionsplänen beiträgt, befindet sich das Thema bei den meisten Unternehmen noch in der Entwicklung oder wurde bislang noch nicht angegangen. Diese Aussage gilt für die Banken noch mehr als für die Realwirtschaft. Wichtig ist an dieser Stelle zu verstehen, dass nur die Unternehmen nach dem Vorhandensein eines Transitionsplans gefragt wurden, die auch zuvor angegeben hatten, sich ein Klimaziel gesetzt zu haben, da ein Klimaziel ein essenzieller Bestandteil eines Transitionsplans ist. An dieser Stelle lohnt sich auch ein Blick in andere aussagekräftige Studien, wie z. B. das KfW-Klimabarome-

ter 2024. Dort wurden Unternehmen gebeten anzugeben, inwiefern sie der Aussage zuzustimmen, einen konkreten Plan zur Treibhausgasminde-

zung zu haben. Hier gaben 57 Prozent der Großunternehmen, 20 Prozent der großen Mittelständler, 12 Prozent der mittleren Unternehmen und 8 Prozent der kleinen Unternehmen „trifft zu“ an. Für die Groß- (+16 Prozentpunkte) und mittleren Unternehmen (-8 Prozentpunkte) ergeben sich somit Abweichungen zu den Ergebnissen des STM25. Diese könnten sich unter anderem durch die unterschiedlichen Antwortoptionen, die etwas unterschiedlichen Schwellenwerte zur Einteilung der Größenklassen, abweichende Befragungszeiträume sowie die unterschiedlich verwendete Begrifflichkeiten „Transitionsplan“ (STM25) und „Plan zur Treibhausgasminde-

rung“ (KfW-Klimabarometer 2024) ergeben. Unabhängig von diesen Unterschieden ergibt die Betrachtung beider Studien in der Gesamtschau aussagekräftige Bandbreiten für die jeweiligen Größenklassen.

Zusammenfassend zeigen die Daten, dass in vielen Unternehmen zwar erste Anstrengungen unternommen wurden, um das Thema Dekarbonisierung und Klimaschutz anzugehen, es aber noch oft an konkreten Strategien und Maßnahmen zur Umsetzung fehlt. Aufhorchen lassen die Ergebnisse des STM25 auch insofern, da von den befragten Unternehmen der Realwirtschaft, die bereits einen Transitionsplan haben, derzeit nur

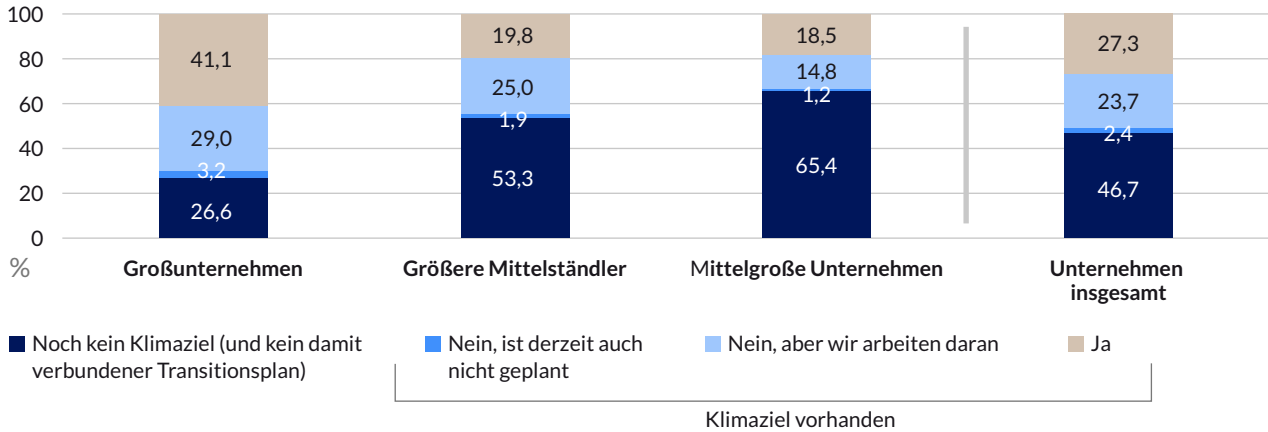
¹⁰ <https://itpn.global/tpt-legacy/>.



REALWIRTSCHAFT

TRANSITIONSPLAN

Abb. 25 | Hat Ihre Organisation bereits einen konkreten Plan (hier: Transitions-/Dekarbonisierungsplan), wie die angestrebten Klimaziele erreicht werden sollen?



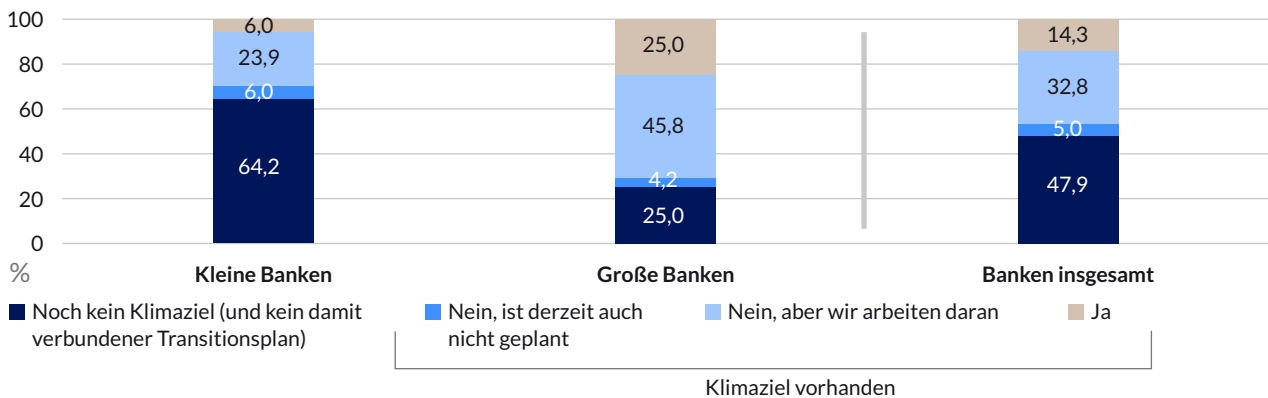
| BertelsmannStiftung

FINANZWIRTSCHAFT - BANKEN



TRANSITIONSPLAN

Abb. 26 | Hat Ihre Organisation bereits einen konkreten Plan (hier: Transitions-/Dekarbonisierungsplan), wie die angestrebten Klimaziele erreicht werden sollen?



| BertelsmannStiftung

rund die Hälfte angeben, „on track“ bei der Erreichung ihrer Klimaziele zu sein. In anderen Studien sind Anteile der Unternehmen, die „on track“ angeben, sogar noch geringer.¹¹ Abbildung 19 zeigt zudem für die Realwirtschaft, dass sich vorhandene Transitionspläne oft noch nicht an

anerkannten (nationalen) Transitionspfaden (wie z. B. Agora Energiewende, BDI, UBA etc.) oder wissenschaftlichen Szenarien (z. B. IPCC, NGFS oder der IEA) orientieren. Ähnlich stellt es sich für die Banken dar. Ohne detaillierte Transitionspläne besteht das Risiko, dass ambitionierte Klimaziele lediglich auf dem Papier existieren, jedoch nicht in der Praxis umgesetzt werden.

¹¹ Siehe z. B. Accenture 2023. Der Studie nach waren in 2023 nur 24 Prozent der Unternehmen aus Europa bei der Erreichung ihrer Klimaziele „on track“.

» **Dr. Franziska Schütze,**
DIW Berlin:

Die Ergebnisse zeigen, dass viele Unternehmen bereits Klimaziele formulieren und auch Umsetzungspläne (Transitionspläne) entwickeln. Etwa die Hälfte der Realwirtschaft und der Kreditinstitute hat sich Klimaziele gesetzt, insbesondere für die Emissionen der Kategorien Scope 1 und 2. Ein weiteres Drittel ist derzeit dabei, entsprechende Ziele zu definieren. Ein Großteil der befragten Unternehmen gibt an, dass ihre Ziele im Einklang mit dem Pariser Klimaabkommen stehen. Allerdings hat bislang nur etwa ein Drittel der Unternehmen ihre Klimaziele extern validiert, bei Finanzinstituten ist dieser Anteil noch deutlich geringer. Im Hinblick auf Dekarbonisierungs- und Transitionspläne hat etwas weniger als ein Drittel der Unternehmen in der Realwirtschaft einen solchen Plan erstellt, wobei nur die Hälfte davon wissenschaftlich fundierte Szenarien berücksichtigt. In der Finanzindustrie liegt dieser Anteil bisher nur bei etwa 14 Prozent. Um die Vergleichbarkeit der Ziele und Pläne zu verbessern, sind einheitliche Vorgaben und Szenarien ein wichtiger Schritt, der in Zukunft vorangetrieben werden sollte. Darüber hinaus ist für eine effektive Transitionsplanung und Risikoeinschätzung auf Ebene der Finanzinstitute eine umfassende und verlässliche Datenbasis aus der Realwirtschaft erforderlich. Es besteht jedoch die Gefahr, dass die derzeit diskutierte Omnibus-Regulierung, die eine Verschiebung der Berichtspflichten und eine Einschränkung des Anwendungsbereichs mit sich bringt, dazu führen könnte, dass sich die Datenbasis nicht verbessert oder sogar verschlechtert.

4.4 Nachhaltigkeitsberichterstattung und Regulierung

Kernaussage: Rund die Hälfte der befragten Unternehmen schätzt sich hinsichtlich der Erfüllung der Anforderungen der Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) zum Zeitpunkt der Umfrage als gut vorbereitet ein („CSRD-ready“). Die Angaben variieren abhängig davon, wann Unternehmen berichtspflichtig werden. Ein Großteil hat bereits eine Wesentlichkeitsanalyse durchgeführt oder war zum Befragungszeitpunkt dabei, dies zu tun. Die Ergebnisse zeigen, dass kleinere Unternehmen im Vergleich zu größeren Unternehmen einen verhältnismäßig höheren personellen Aufwand bei der CSRD-Umsetzung haben, was Anforderungen an die Ressourcenplanung stellt.

Zwar sehen die die meisten Unternehmen einen klaren Nutzen in der CSRD-Umsetzung, beispielsweise durch eine verbesserte Datenzusammenführung und relevante Transparenz für Stakeholder (75 Prozent sehen darin jeweils „Eher“ und „Voll und ganz“ einen Nutzen), jedoch wird der damit verbundene Aufwand tendenziell als größer bewertet. Insbesondere mittelständische Unternehmen nehmen einen höheren Aufwand im Vergleich zum Nutzen wahr. Bei der Betrachtung der Angaben von Unternehmen, die bereits mehrmals am STM teilgenommen haben, zeigt sich zudem, dass mit zunehmendem CSRD-Umsetzungsfortschritt die Wahrnehmung des Nutzens durch die CSRD abnimmt. Des Weiteren sind 42 Prozent der Befragten aus der Realwirtschaft der Meinung, dass Wirtschaftsprüfer:innen zur Prüfung von Nachhaltigkeitsberichten derzeit nicht ausreichend ausgebildet sind. Positiv ist hervorzuheben, dass die Datenverfügbarkeit in den Bereichen Klimaschutz und eigene Arbeitnehmende im Vergleich zum Vorjahr gestiegen ist.

Stand der CSRD-Umsetzung

Dieses Kapitel befasst sich mit der Nachhaltigkeitsberichterstattung von Unternehmen der Realwirtschaft. Im Mittelpunkt steht vor allem die Einführung der Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD). Die Befragung fand zwischen September und November 2024 statt. Zu diesem Zeitpunkt gab es noch keinen öffentlichen Diskurs zum EU-Omnibus-Verfahren zur Vereinfachung der nachhaltigkeitsbezogenen Berichterstattung, insbesondere für kleine und mittlere Unternehmen (KMU). Basierend auf dem von der EU-Kommission am 26.2.2025 vorgelegten Vorschlag zur Omnibus-Verordnung wird unter anderem eine

Veränderung des Geltungsbereichs durch die Anpassung der Berichtsschwellwerte der CSRD angestrebt. Zukünftig sollen demnach nur noch die Unternehmen berichtspflichtig sein, die mehr als 1.000 Mitarbeitende und 50 Millionen Euro Jahresumsatz oder 25 Millionen Euro Bilanzsumme vorweisen. Im Folgenden wurden die befragten Unternehmen in drei Gruppen aufgeteilt, um differenzierte Aussagen in Abhängigkeit von der vergangenen und möglichen zukünftigen Betroffenheit geben zu können:

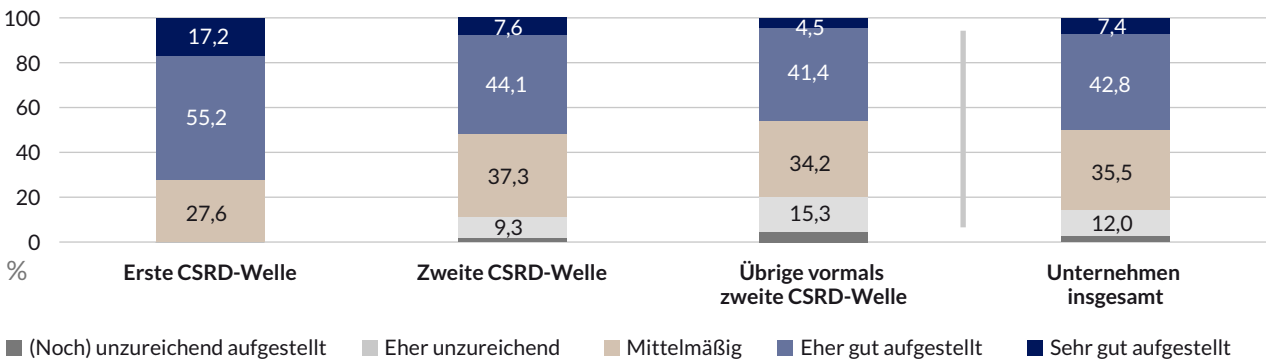
- **Erste CSRD-Welle:** Die Unternehmen (große „EU PIEs“) waren bereits unter dem CS-Richtlinie-Umsetzungsgesetz (CSR-RUG)

REALWIRTSCHAFT



CSRD READINESS

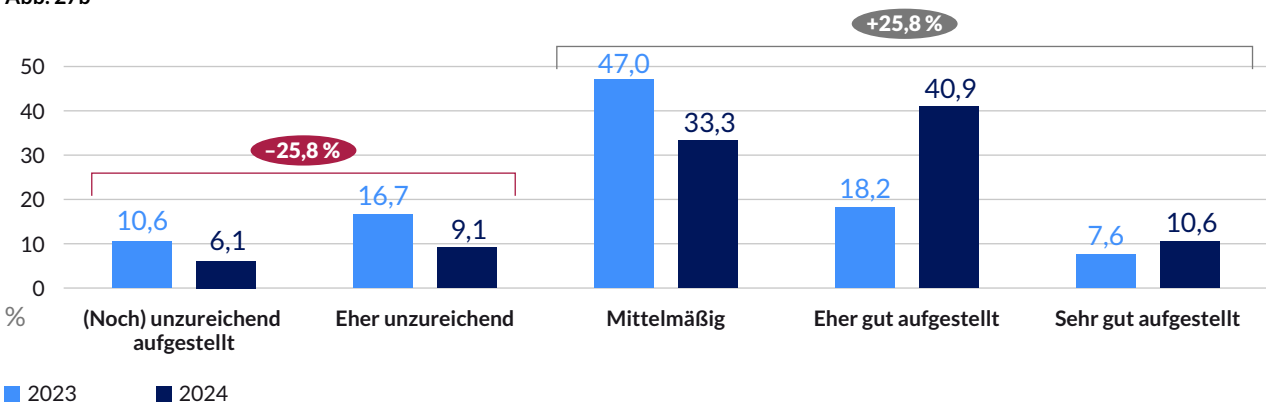
Abb. 27a | Bitte bewerten Sie, wie Ihre Organisation derzeit bei der Umsetzung der CSRD aufgestellt („CSRD-ready“) ist:



VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 66



Abb. 27b



berichtspflichtig und gehören zu der ersten Welle, die unter der CSRD in 2025 für das Geschäftsjahr 2024 berichten soll. **29** Unternehmen konnten wir aus unserer Stichprobe dieser Gruppe zuordnen.

- **Zweite CSRD-Welle:** Große Unternehmen, die nach Maßgabe der vorherigen Kriterien (d. h. mehr als 250 Mitarbeitende sowie 50 Millionen Euro Jahresumsatz oder 25 Millionen Euro Bilanzsumme) berichtspflichtig sind und auch unter den neuen Kriterien berichtspflichtig bleiben. Diese Unternehmen werden nach Maßgabe des Kommissionsvorschlags erst in 2028 für das Geschäftsjahr 2027 berichten. Dieser Gruppen konnten wir **118** Unternehmen zuordnen.
- **Vormals zweite CSRD-Welle:** Alle übrigen Unternehmen, die zwar nach Maßgabe der vorherigen Kriterien (d. h. mehr als 250 Mitarbeitende sowie 50 Millionen Euro Jahresumsatz oder 25 Millionen Euro Bilanzsumme) berichtspflichtig sind, aber unter den neuen Kriterien nicht mehr unter der CSRD berichtspflichtig sein werden. **111** Unternehmen aus unserer Stichprobe fallen in diese Gruppe. Alle weiteren (kleineren) Unternehmen, die nicht in die hier genannten drei Kategorien fallen, sind in den entsprechenden folgenden Auswertungen nicht berücksichtigt.

Die befragten Personen schätzen die Unternehmen, die sie repräsentieren, hinsichtlich der Erfüllung der CSRD-Pflichten zum Zeitpunkt der Befragung mehrheitlich als gut vorbereitet ein („CSRD-ready“), wobei Unternehmen in der ersten CSRD-Welle erwartungsgemäß weiter fortgeschritten sind als die in der zweiten Welle (Abbildung 27). Unzureichend aufgestellt sieht sich hingegen nur ein vergleichsweise kleiner Anteil in der zweiten Welle (rund 10 Prozent) und vormals zweiten Welle (rund 20 Prozent). Bei den Unternehmen, die sowohl im Rahmen des STM24 als auch STM25 die Frage nach der „CSRD-Readiness“ beantwortet haben, zeigt sich ein Voranschreiten bei der CSRD-Implementierung durch den Anstieg der Anteile, die „Eher“ und „Sehr gut“ aufgestellt sind (+25,7 Prozentpunkte).

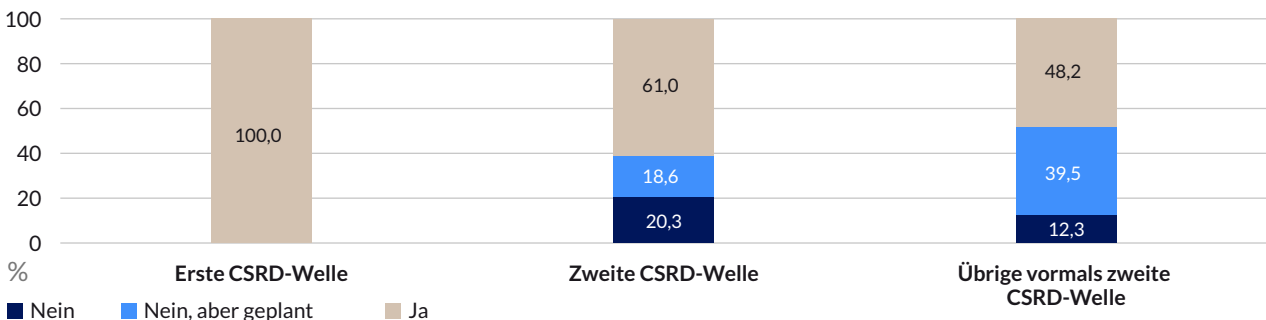
Dass Unternehmen der ersten CSRD-Welle sich erkennbar besser auf die CSRD vorbereitet fühlen, ist auch insofern wenig überraschend, da sie in der Regel mehr Berichtserfahrung sowie erforderliche interne Strukturen und Daten haben. In der zweiten Welle sowie bei denen, die zuvor unter die zweite Welle fielen, ist der Anteil der Unternehmen, die bereits in der Vergangenheit einen Nachhaltigkeitsbericht veröffentlicht haben, erkennbar geringer (61 bzw. 48,2 Prozent haben einen Nachhaltigkeitsbericht; Abbildung 28). Somit zeigt sich, dass insbesondere in der vormals zweiten Welle vergleichsweise viele Unterneh-

REALWIRTSCHAFT



ERFAHRUNG IN DER NACHHALTIGKEITSBERICHTERSTATTUNG

Abb. 28 | Berichtserfahrung: Erstellt Ihre Organisation bereits einen Nachhaltigkeitsbericht?

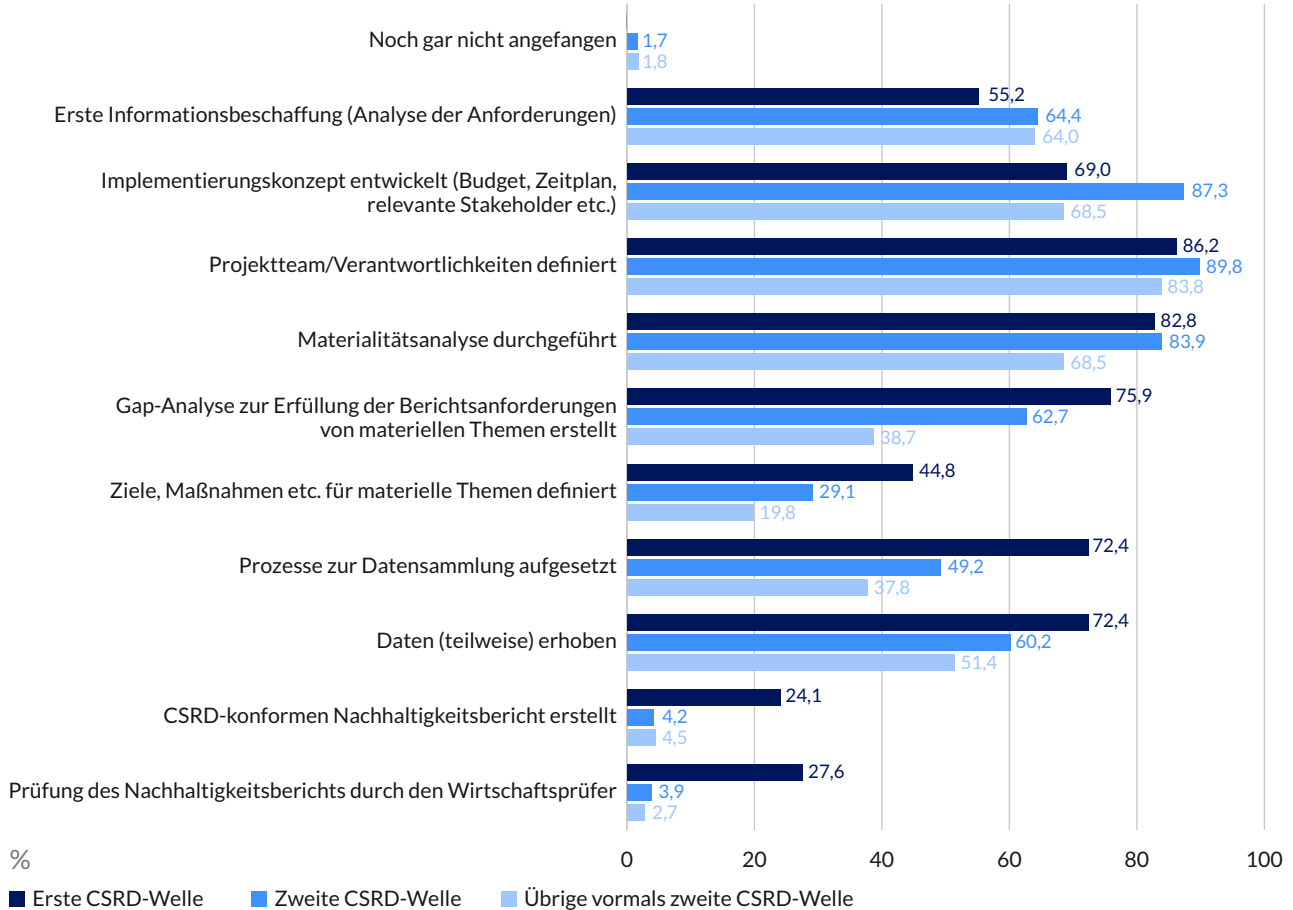




REALWIRTSCHAFT

FORTSCHRITT CSRD JOURNEY

Abb. 29 | Wo steht Ihr Unternehmen bei der CSRD „Journey“? Bitte geben Sie die Schritte an, die Sie bereits durchgeführt haben bzw. bei denen Sie bereits fortgeschritten in der Umsetzung sind (Mehrfachnennung möglich)



| BertelsmannStiftung

men durch die CSRD dazu bewegt worden wären, ihren ersten CSRD-Bericht zu veröffentlichen, dies aber dem Vorschlag zur Omnibus-Verordnung nach zukünftig doch nicht müssen. Ob diese Unternehmen ihre Bemühungen zur Erstellung eines Nachhaltigkeitsberichts trotz der bereits in vielen Fällen geleisteten Arbeit einstellen oder nach dem freiwilligen Nachhaltigkeitsberichtsstandard für KMU (Voluntary Sustainability Standards for SMEs, VSME) oder anderen Standards freiwillig berichten werden, wird sich zeigen. Hinsichtlich der Unternehmen, die bereits einen Nachhaltigkeitsbericht veröffentlichen, wählen Großunternehmen bisher mehrheitlich den Standard der Global Reporting Initiative (GRI, 53 Prozent), wo-

hingegen mittelgroße Unternehmen tendenziell häufiger auf den Deutschen Nachhaltigkeitskodex (DNK) zurückgreifen (44 Prozent).

Die Unterschiede hinsichtlich der CSRD-Readiness lassen sich mit einem Blick in die konkreten Umsetzungsschritte detaillierter aufschlüsseln (Abbildung 29). Während sich zum Befragungszeitpunkt nahezu alle Unternehmen bereits mit der CSRD-Implementierung beschäftigt hatten und ein sehr großer Anteil über alle Gruppen hinweg interne Verantwortlichkeiten definiert hat, zeigen sich in den darauffolgenden Schritten Unterschiede zwischen den drei Gruppen. Auffällig ist, dass die Unternehmen in der zweiten Welle

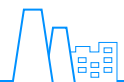
zu großen Anteilen bereits eine Materialitäts- (rund 84 Prozent) und Gap-Analyse (rund 63 Prozent) durchführt haben oder sich zumindest gerade mitten im Prozess befanden. Unternehmen in der vormals zweiten Welle geben dies mit 69 und 39 Prozent vergleichsweise weniger häufig an. Bei der Aufsetzung von Prozessen zur Datenerhebung sowie der Festlegung von Zielen und Maßnahmen fallen die beiden Gruppen klar hinter die Unternehmen der ersten CSRD-Welle zurück. Das unterstreicht, dass die beiden Gruppen der zweiten CSRD-Welle weiterhin gezielte Unterstützung bei der Umsetzung der CSRD benötigen. Insgesamt zeigt sich, dass sich ein großer Anteil der am STM25 teilgenommenen Unternehmen zum Befragungszeitpunkt in 2024 bereits inmitten der CSRD-Implementierung befand. In der ersten CSRD-Welle meldeten rund 28 Prozent der Unternehmen, dass sie sogar schon einen CSRD-konformen Bericht erstellt und von ihren Wirtschaftsprüfern prüfen lassen haben.

Excel ist bislang das meistgenutzte Tool von Unternehmen im Rahmen der Nachhaltigkeitsberichterstattung.¹² Die Ergebnisse dieser Studie zeigen aber, dass ein relevanter Anteil an Unternehmen bereits heute bei den in Abbildung 29 genannten Schritten entlang der „CSRD Journey“

¹² PwC 2024.

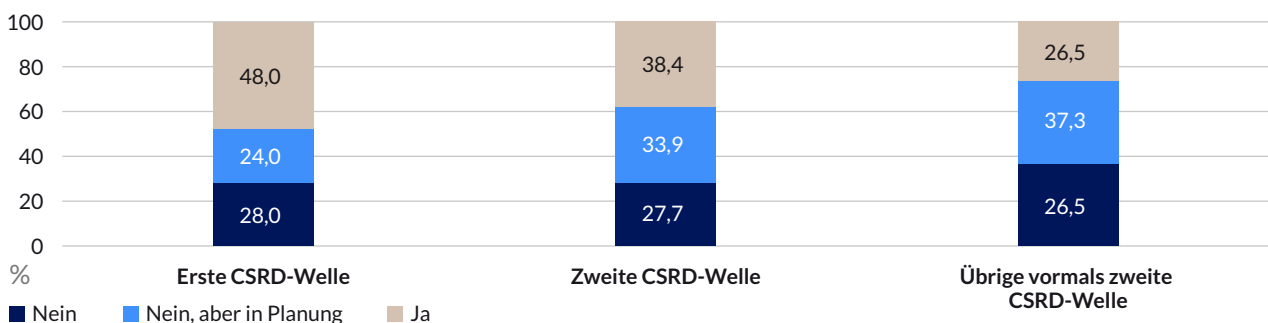
auch auf Softwarelösungen zurückgreift, die über Excel hinausgehen. Bei Unternehmen in der ersten Welle mit mehr Berichtserfahrung ist das bei knapp der Hälfte (48 Prozent) der Fall, bei denen aus der zweiten bzw. vormals zweiten CSRD-Welle sind es rund 38 bzw. 27 Prozent (Abbildung 30). Von Softwarenutzung versprechen sich Unternehmen vor allem Effizienzgewinne bei der Berichtserstellung sowie auch Hilfestellungen durch beispielsweise vorgegebene Prozessstrukturen in der Software. Vor allem das Engagement von Stakeholdern im Rahmen der Materialitätsanalyse zur Identifizierung und Bewertung von Impacts, Risks und Opportunities (IROs) entlang der Wertschöpfungskette kann ein ressourcenintensiver Prozess sein, bei dem Softwarelösungen unterstützen können. Die befragten Unternehmen geben überwiegend an, vor allem die Einbeziehungen von Personen innerhalb des Unternehmens (77 Prozent) sowie Desk Research (65 Prozent) als Datenquellen bzw. Engagementformat im Rahmen des Wesentlichkeitsanalyseprozesses zu nutzen (Abbildung 31). Das geschieht vermutlich vor allem aus Gründen der eingeschränkten Verfügbarkeit von externen Stakeholdergruppen sowie des Pragmatismus. Auffällig ist auch, dass Branchenbenchmark- und Peersanalysen immerhin in 44 Prozent der Fälle bereits genutzt werden. Der Anteil wird sich in den kommenden Jahren vermutlich erkennbar erhöhen, da Branchenver-

REALWIRTSCHAFT



SOFTWARE UND STAKEHOLDER-ENGAGEMENT IM RAHMEN DER CSRD

Abb. 30 | Greifen Sie im Rahmen Ihrer CSRD Journey bereits auf spezialisierte Softwarelösungen zurück (z. B. bei der Materialitätsanalyse und/oder Datensammlung)? Hinweis: Excel gilt hierbei nicht als Softwarelösung

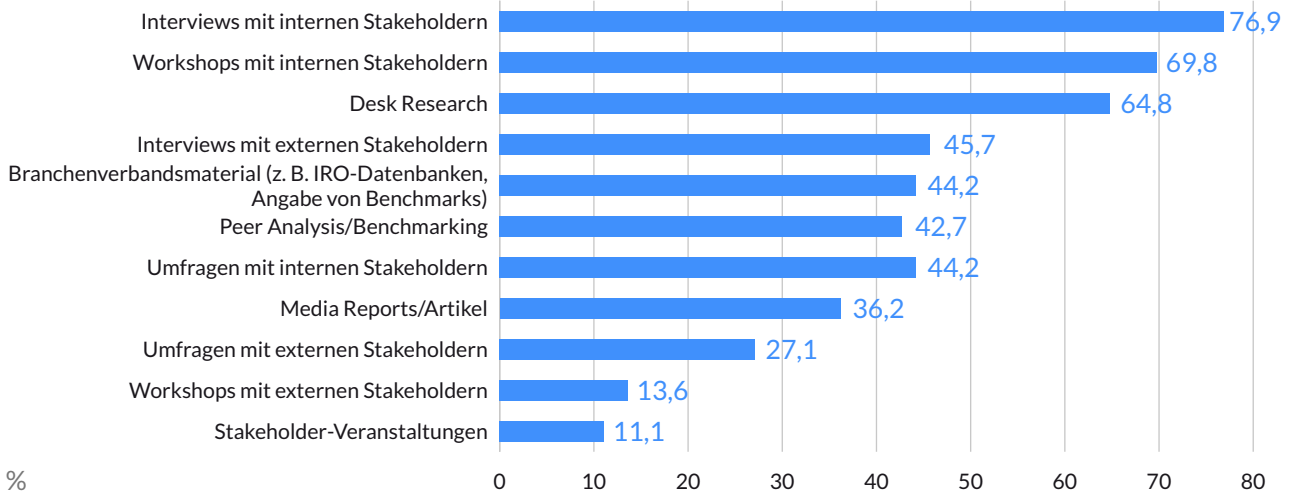




REALWIRTSCHAFT

SOFTWARE UND STAKEHOLDER-ENGAGEMENT IM RAHMEN DER WESENTLICHKEITSANALYSE

Abb. 31 | Mittels welcher Datenquellen/Formate haben Sie im Rahmen des Wesentlichkeitsanalyseprozesses gearbeitet, um Themen (bzw. IROs) zu bewerten? (Mehrfachangaben möglich)



| BertelsmannStiftung

bände zunehmend sektorspezifische IRO- und Themenbewertungen erarbeiten.¹³

» **Georg Lanfermann & Kristina Schwedler, DRSC:**

Bereits eine Vielzahl von Unternehmen (44,2 Prozent) arbeitet bei der Wesentlichkeitsanalyse mit Branchenverbandsmaterial. Zu erwarten ist dass dieser Prozentsatz durch ein zunehmendes Angebot steigt. Diese Entwicklung ist aufgrund der kostensenkenden Wirkung für die Unternehmen zu fördern. DRSC und BDI unterstützen mit einer Broschüre als Hilfestellung zur Erstellung branchenbezogener Wesentlichkeitsanalysen diesen Trend. Die Hilfestellung soll Branchenverbänden als Handreichung bei der Ermittlung branchenspezifischer Auswirkungen, Risiken und Chancen sowie den damit verbundenen wesentlichen Nachhaltigkeitsthemen dienen. Sie kann auch dazu genutzt werden, branchenweit wesentliche ESRS-Angabepflichten und -Datensätze zu identifizieren.

Aufwand durch die CSRD-Umsetzung und Herausforderungen

Der STM25 hat wesentliche personelle und finanzielle Ressourcen erfasst, die Unternehmen für die Erfüllung der CSRD-Berichtspflicht bereits konkret einsetzen oder dies zukünftig planen. Vor allem kleinere Unternehmen können von Erleichterungen und Hilfestellung in der Nachhaltigkeitsberichterstattung profitieren. Denn die Angaben der Unternehmen zeigen, dass kleine Unternehmen im Vergleich zu Großunternehmen der Schätzung nach überproportional viele Ressourcen für die Erfüllung der Berichtspflichten einsetzen müssen. Im Bezug auf Mitarbeitende geben beispielsweise Unternehmen mit 500 bis 1.000 Mitarbeitenden an, rund zwei Vollzeitäquivalente (VZÄ; Median) einzusetzen. Das entspricht einem Verhältnis von 1:250 bzw. 1:500, das heißt auf ein VZÄ für die CSRD-Berichterstattung kommen in dieser Größenkategorie zwischen 250 bis 500 Mitarbeitende. Bei Unternehmen mit 5.000 bis 10.000 Mitarbeitenden entspricht das Verhältnis beispielsweise 1:1.250 bzw. 1:5.000. Somit setzen größere Unternehmen verhältnismäßig

¹³ Siehe z. B. VDMA 2024 sowie der Zweirad- und Milchindustrie.

weniger personelle Ressourcen ein als kleinere Unternehmen. Auffällig ist auch, dass die Angaben zum Ressourceneinsatz bei kleineren Unternehmen weniger einheitlich ausfallen und einige Unternehmen deutlich vom Durchschnitt nach oben hin abweichen. Das ist möglicherweise auf Unsicherheiten bei der Schätzung der VZÄ zurückzuführen, da kleine Unternehmen tendenziell weniger fortgeschritten in der CSRD-Implementierung zum Zeitpunkt der Befragung waren. Größere Unternehmen ähneln sich in den Angaben hingegen stärker.

Abbildung 32 fasst die durch die Unternehmen angegebenen Aufwände für Personal und die Erstellung des ersten CSRD-konformen Nachhaltigkeitsberichts (inklusive Einmalkosten, aber exklusive laufender Kosten für die Folgejahre) in Bandbreiten nach Unternehmensgröße zusammen. Diese Angaben sind ein Versuch, Näherungswerte für grobe Größenkategorien herzuleiten und können von den tatsächlichen Kosten einzelner Unternehmen innerhalb dieser Kategorien abweichen. Nicht erfasst wurden Prüfungskosten von

Wirtschaftsprüfungsgesellschaften sowie die Ressourceneinsätze, die durch die Einbindung von unterschiedlichsten Unternehmensbereichen im Rahmen von Arbeitsschritten wie der Wesentlichkeitsanalyse oder Datenbeschaffung entstehen. In der Kostenzusammenfassung zeigt sich, wie auch bereits beim Personaleinsatz beschrieben, dass kleinere Unternehmen einen verhältnismäßig höheren Aufwand haben als größere, da die Kosten mit zunehmender Unternehmensgröße überproportional abnehmen. So belaufen sich die Kosten beispielsweise bei rund 500 Mitarbeitenden und 122.600 Euro geschätztem Gesamtimplementierungsaufwand im ersten Jahr auf rund 245 Euro/Mitarbeitenden, wohingegen es bei knapp 10.000 Mitarbeitenden und 576.700 Euro p. a. nur noch rund 58 Euro/Mitarbeitenden sind. In dem Beispiel liegt der Faktor der Kostenzunahme bei 4,2.

Ein entscheidender Erfolgsfaktor bei der Erstellung eines CSRD-konformen Nachhaltigkeitsberichts ist die Abstimmung und Zusammenarbeit mit den Wirtschaftsprüfer:innen. Eine frühzeitige und enge Einbindung stellt sicher, dass alle re-

REALWIRTSCHAFT



SCHÄTZUNG DES AUFWANDS ZUR CSRD-IMPLEMENTIERUNG

Abb. 32 | Zusätzliche Kosten in der Realwirtschaft für eine CSRD-konforme Berichterstattung

| Unternehmensgröße in Mitarbeitenden | Zusätzlicher personeller Aufwand ¹ | | Zusätzlicher Aufwand für Beratung und Software | Geschätzter zusätzlicher Gesamtaufwand p. a. für eine CSRD-konforme Berichterstattung ² |
|--|---|-------------|---|--|
| | Bis 250 | Ø 0,5–1 VZÄ | Ø 10.000–50.000 Euro | |
| | | | | 46.300–122.600 Euro p. a. |
| | 250 bis <500 | Ø 0,5–1 VZÄ | Ø 10.000–50.000 Euro | |
| | 500 bis <1.000 | Ø 1–2 VZÄ | Ø 100.000–150.000 Euro | 178.650–337.550 Euro p. a. |
| | 1.000 bis <5.000 | Ø 1–2 VZÄ | Ø 100.000–150.000 Euro | 228.650–437.550 Euro p. a. |
| | 5.000 bis <10.000 | Ø 2–3 VZÄ | Ø 150.000–250.000 Euro | 379.900–576.700 Euro p. a. |
| | >10.000 | Ø 3–5 VZÄ | Ø 250.000–500.000 Euro | 576.700–1.020.300 Euro p. a.³ |

1: VZÄ gerundet. Median-Jahresgehalt in Euro, vor Steuern und Abgaben inkl. möglichem variablen Anteil zzgl. 21 Prozent Arbeitgeberanteil. Gehaltsdaten basieren auf der Studie Reppmann et al. 2024: SUSTAINABILITY PEOPLE REPORT.

2: Inkl. EUT; Schätzung kann je nach Ausgangssituation/Reifegrad vor CSRD-Einführung variieren.

3: Für große Konzerne mit deutlich mehr als 10.000 Mitarbeitenden kann der Aufwand erkennbar höher sein.

levanten Anforderungen erfüllt und Prüfprozesse effizient gestaltet werden. Abbildung 33 gibt allerdings Hinweise darauf, dass das Zusammenspiel zwischen den Unternehmen der Realwirtschaft und den Wirtschaftsprüfer:innen noch nicht optimal funktioniert. Rund 42 Prozent der Befragten geben an, dass Wirtschaftsprüfer:innen im Umgang mit den neuen nachhaltigkeitsbezogenen regulatorischen Anforderungen noch nicht hinreichend ausgebildet sind (Summe „Eher nicht“ und „gar nicht“). Allerdings ist dieser Anteil im Zeitraum von 2023 bis 2024 rückläufig (-16 Prozentpunkte), wohingegen der Anteil derer, die die Wirtschaftsprüfer:innen als „Eher“ und „Voll und ganz“ hinreichend ausgebildet einschätzen, zunahm (+12,5 Prozentpunkte). Je mehr Erfahrungen und „Best Practices“ beide Parteien sammeln und je konkreter Handlungsempfehlungen sei-

tens der EFRAG und anderen Akteuren werden, desto effizienter wird die Zusammenarbeit im Kontext der CSRD-Berichterstattung in Zukunft werden.

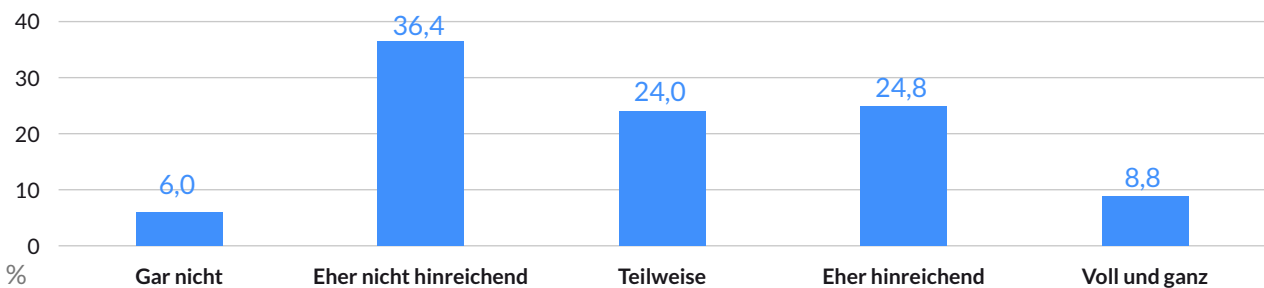
Abgesehen von den Angaben der Befragten zur Wahrnehmung der Kompetenz der Wirtschaftsprüfer:innen werden mögliche Probleme bei der Zusammenarbeit mit externen Beteiligten allgemein im Rahmen des Berichterstellungsprozesses als ein vergleichsweise kleines Hemmnis bewertet (Tendenz „Eher“ und „Sehr relevantes“ Hemmnis beträgt 22 Prozent, Abbildung 34). Absolut gesehen deutlich ausschlaggebender, wenn auch im Vergleich zum Vorjahr rückläufig, wird die Komplexität der regulatorischen Rahmenbedingungen genannt (71 Prozent). Diesem Hemmnis folgt im Ranking der Mangel an personellen Ressourcen

REALWIRTSCHAFT



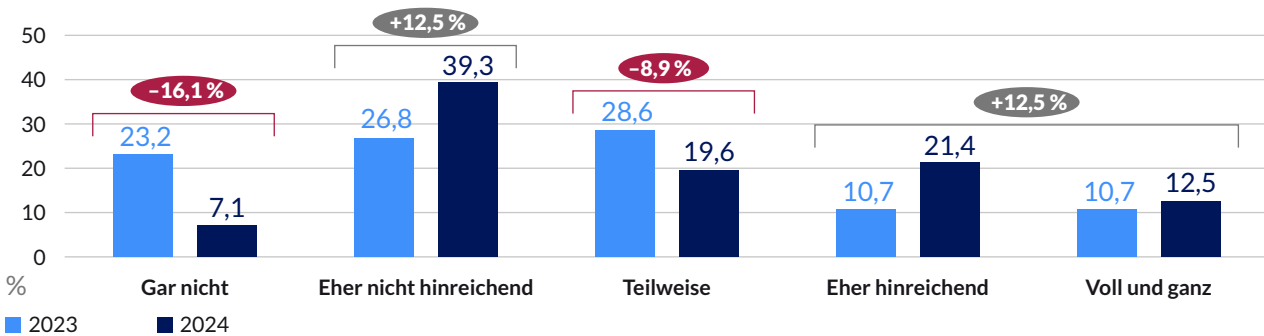
ZUSAMMENARBEIT MIT WIRTSCHAFTSPRÜFER:INNEN

Abb. 33a | Inwiefern haben Sie den Eindruck, dass die Wirtschaftsprüfer:innen, mit denen Ihre Organisation zusammenarbeitet, im Umgang mit den neuen nachhaltigkeitsbezogenen regulatorischen Anforderungen hinreichend ausgebildet sind?



VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 56

Abb. 33b



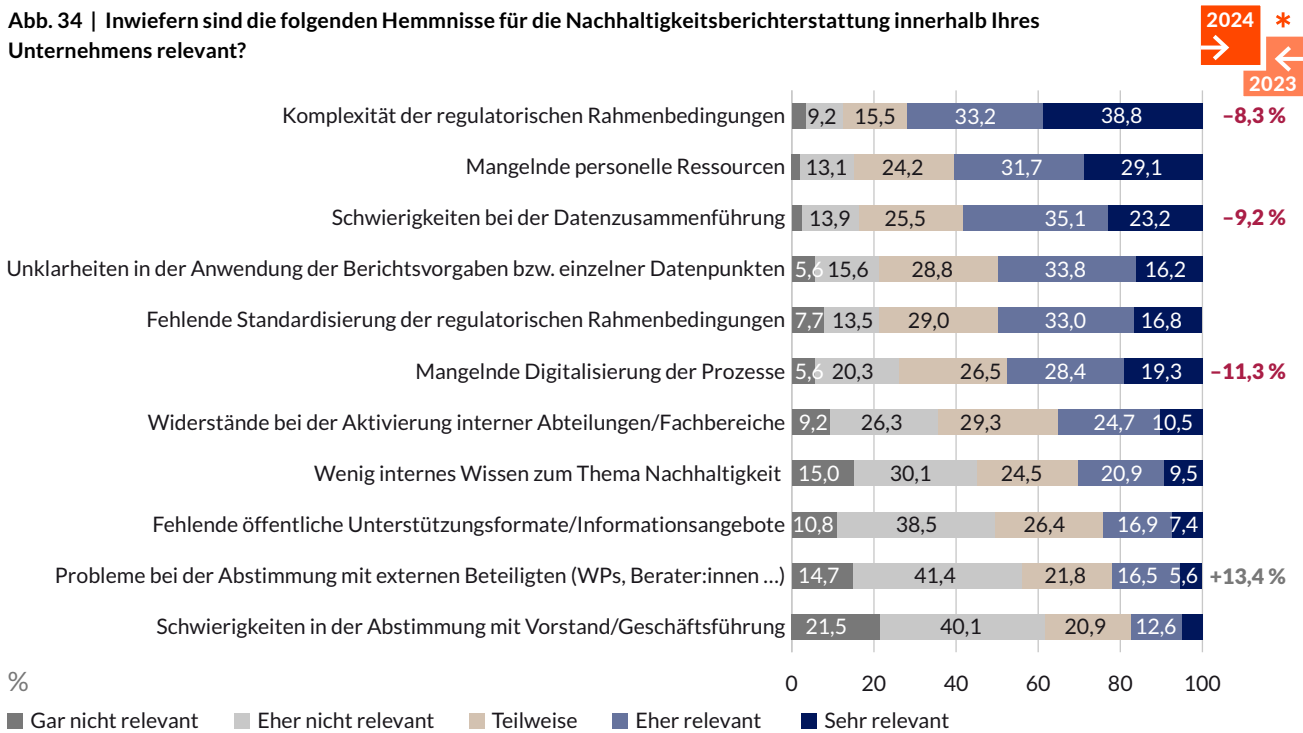


REALWIRTSCHAFT

HEMNMISSE DER NACHHALTIGKEITSBERICHTERSTATTUNG

Filter: Angaben von Unternehmen gezeigt, die bereits einen Nachhaltigkeitsbericht erstellt haben oder dies planen, unabhängig von deren CSRD-Betroffenheit.

Abb. 34 | Inwiefern sind die folgenden Hemmnisse für die Nachhaltigkeitsberichterstattung innerhalb Ihres Unternehmens relevant?



* Relevante Abweichung im Vergleich zum Vorjahr hinsichtlich der Tendenz der Zustimmung (d. h. „Eher relevant“ und „Sehr relevant“) (N=70)

BertelsmannStiftung

(61 Prozent) sowie Schwierigkeiten bei der Datenzusammenführung (58 Prozent). Diese Hemmnisse werden auch von befragten Unternehmen in anderen Studien als zentrales Hemmnis identifiziert.¹⁴

Nutzen durch die CSRD-Umsetzung

Welcher mit der CSRD verbundene Mehrwert steht aus Sicht der Unternehmen dem zuvor beschriebenen Implementierungsaufwand gegenüber? Abbildung 35 zeigt, dass Unternehmen vor allem einen Nutzen in der effektiven Datenzusammenführung, der Schaffung von Transparenz für Stakeholder und einem verbesserten Management von nachhaltigkeitsbezogenen Auswirkungen, Risiken und Chancen sehen. Der Nutzen durch eine effektive Datenzusammenführung und die Ent-

wicklung einer unternehmensweiten Kultur bzw. eines Verständnisses für das Thema Nachhaltigkeit wird vor allem von Unternehmen der (vormals) zweiten Welle genannt. Dies scheint naheliegend, da diese Unternehmen tendenziell weniger Berichtserfahrung und -strukturen haben und somit dahingehend mehr Entwicklungspotenzial existiert, das durch die Einführung der CSRD-Berichterstattung erschlossen werden kann. Im Rahmen der CSRD-Umsetzung – etwa bei der Wesentlichkeitsanalyse oder im Datensammelungsprozess – werden verschiedene Unternehmensbereiche eingebunden, die vorher möglicherweise wenige Berührungspunkte mit dem Thema Nachhaltigkeit hatten. Dies kann ein gemeinsames Verständnis für Nachhaltigkeit fördern und die Aufmerksamkeit für das Thema im gesamten Unternehmen stärken. Ein derartiger partizipativer Ansatz kann die Transformation zu einem nachhaltigen, zukunftsfähigen Geschäftsmodell

¹⁴ PwC 2024; Deutsches Aktieninstitut 2024.



REALWIRTSCHAFT

NUTZEN DURCH DIE CSRD-BERICHTERSTATTUNG

Abb. 35a | Inwiefern sehen sie einen Nutzen durch die CSRD in den folgenden Bereichen?

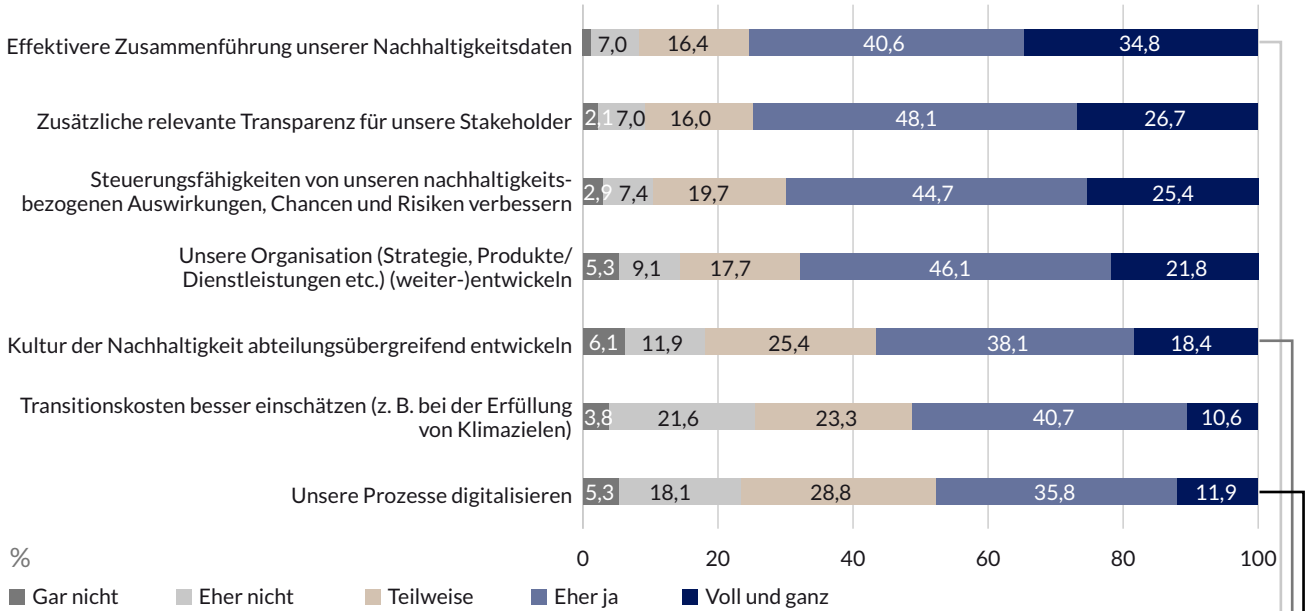
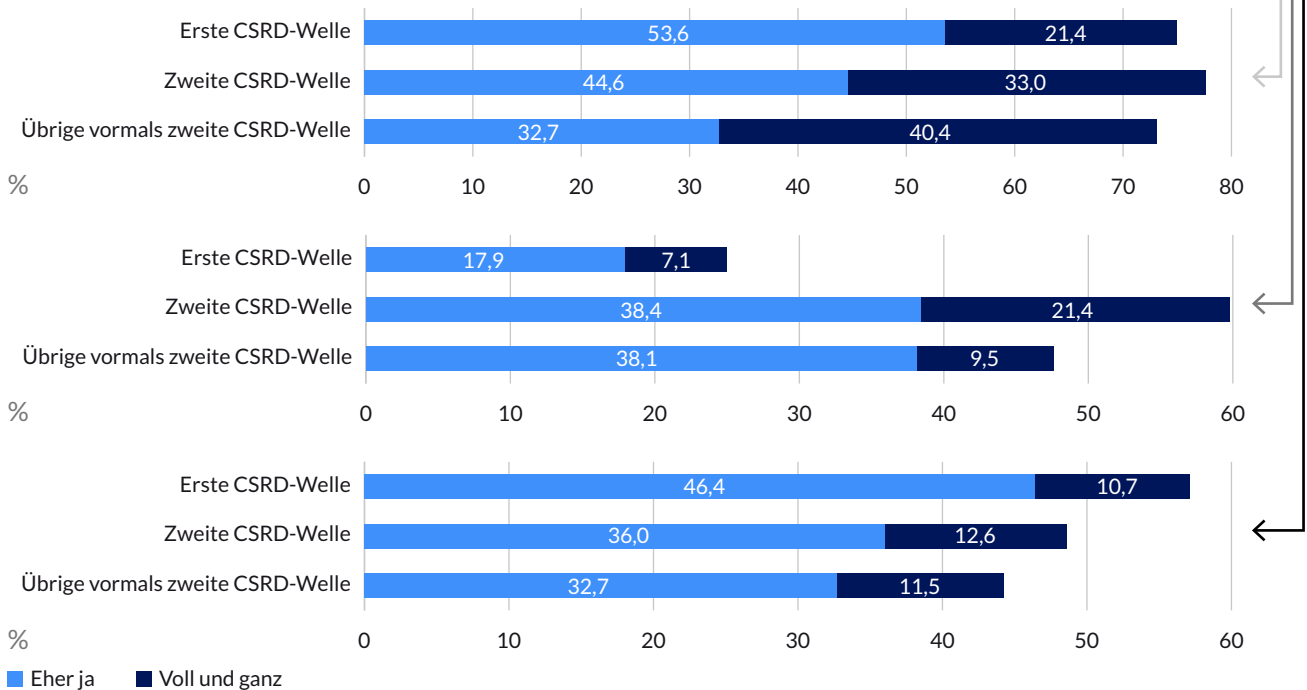


Abb. 35b | Ausgewählte Vergleiche zwischen den CSRD-Wellen (gezeigt ist die Tendenz der Zustimmung, d. h. „Eher ja“ und „Voll und ganz“)



REALWIRTSCHAFT

NUTZEN DER CSRD VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 66

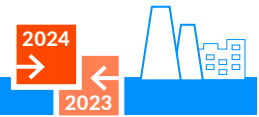


Abb. 36a | (Weiter-)Entwicklung unserer Organisation (Strategie, Produkte/Dienstleistungen etc.)

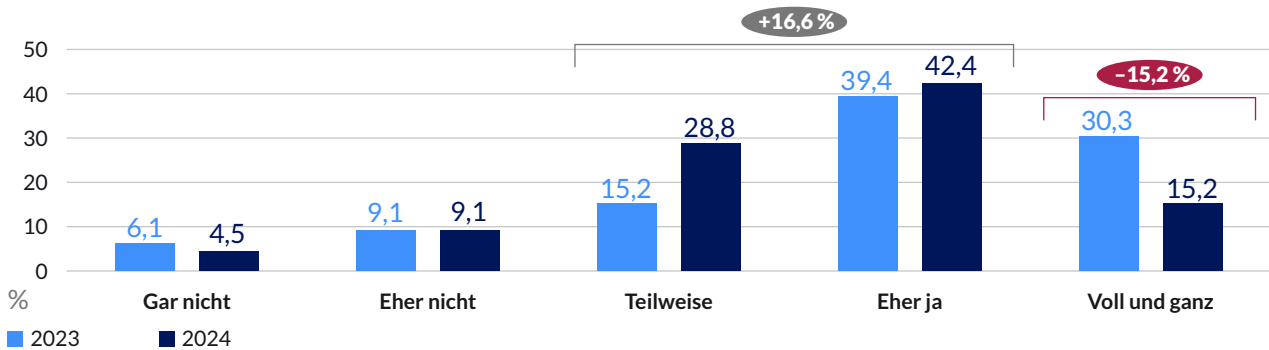
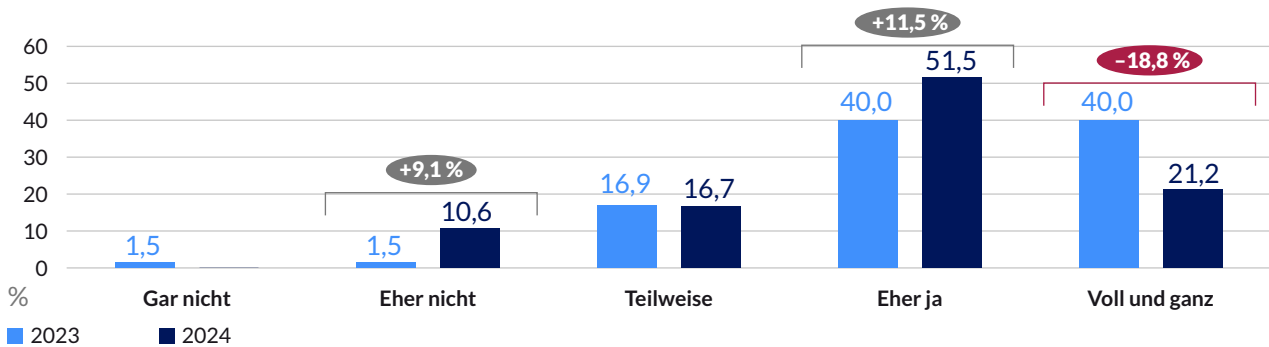


Abb. 36b | Zusätzliche relevante Transparenz für unsere Stakeholder



| BertelsmannStiftung

unterstützen, indem er Mitarbeitende motiviert, eigene Ideen und Impulse proaktiv bottom-up in den Transformationsprozess einzubringen – anstatt ausschließlich top-down vorgegebene Maßnahmen umzusetzen.

Gleichzeitig zeigt sich in den Ergebnissen in Abbildung 36 aber auch, dass der wahrgenommene Mehrwert der CSRD für die Unternehmen, die bereits mehrmals am STM teilgenommen haben, abgenommen hat. Während 2023 noch 30 Prozent „Voll und ganz“ davon überzeugt waren, dass die CSRD einen Nutzen für die Weiterentwicklung des eigenen Unternehmens stiftet, gaben dies in 2024 nur noch 15 Prozent an – ein Halbierung. Ähnlich verhält es sich für die Einschätzung des Nutzens für externe Stakeholder durch die Schaffung von zusätzlicher Transparenz. Der Rückgang könnte mit der fortgeschrittenen Implementierung der

CSRD in vielen der teilgenommenen Unternehmen begründet werden. Während die Bewertung des Nutzens in 2023 noch verstärkt auf Annahmen beruhte, wurden diese in 2024 zunehmend durch gemachte Erfahrungen ersetzt. Denkbar ist auch, dass der öffentliche Diskurs zur CSRD in 2024, deren Wahrnehmung beeinflusst hat, unabhängig davon, welche eigenen Erfahrungen die Befragten gemacht haben.

Abbildung 37 gibt die Antworten der Befragten auf die Frage wieder, wie sie zusammenfassend den Nutzen und den zusätzlichen Aufwand durch die CSRD für ihr Unternehmen beurteilen. Rund die Hälfte berichtet, dass der Aufwand den Nutzen „Klar“ oder „Eher“ überwiegt. Der Anteil derer, die mehr Nutzen als Aufwand erkennen, ist mit 32 Prozent erkennbar kleiner. Wichtig ist zu berücksichtigen, dass es sich hierbei um eine punk-

tuelle Aufnahme handelt. Unternehmen hatten bzw. haben durch die Erstimplementierung der CSRD bereits konkrete (Einmal-)Aufwendungen geleistet, die bisher in vielen Fällen noch einem abstrakten Nutzen entgegensteht. Inwiefern die durch die CSRD angestoßenen Veränderungen und umfangreicheren Datenlagen den erhoffen Mehrwert bringen, kann erst klarer beantwortet werden, sobald mehr Erfahrungswerte vorliegen. Zudem bleibt abzuwarten, inwiefern sich das Aufwand-Nutzen-Verhältnis in den kommenden Jahren durch die im EU-Omnibus-Verfahren enthaltenen Maßnahmen verändern wird.

» **Stephanie Kopp & Florian Harrlandt,**
Rat für Nachhaltige Entwicklung:

Die EU setzte sich mit der CSRD ein klares Ziel: die Finanzierung der Transformation. Darüber hinaus sollen Nachhaltigkeitsinformationen auch dazu beitragen, Unternehmen eine bessere Navigationsfähigkeit auf ihrem Transformationspfad zu ermöglichen und sich strategisch zu positionieren. Die Auswertung zeigt, dass der Fokus momentan sehr stark auf dem entstehenden Aufwand liegt. Die Vorteile müssen sich erst zeigen. Aus der Erfahrung mit dem Deutschen Nachhaltigkeitskodex (DNK) kann davon ausgegangen werden, dass sich das Bild mit den ersten Berichtsjahren und etablierten Prozessen dreht und der Nutzen sichtbar wird. Mit dem Deutschen Nachhaltigkeitskodex verfolgen wir

das Ziel, den Aufwand bei der Berichterstattung zu minimieren. Unsere interaktive Plattform begleitet mit einer strukturierten Checkliste der ESRS bei der Umsetzung der Berichterstattung und gibt viele Beispiele, Erläuterungen und ermöglicht die Nutzung der Daten von Dritten, wie Banken.

» **Kerstin Lopatta,**

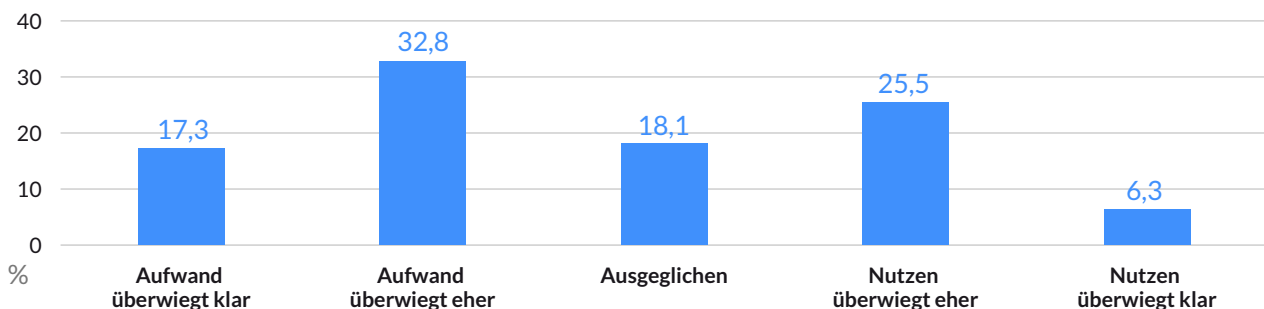
European Financial Reporting Advisory Group: Die Stimmung in der Unternehmenslandschaft ist zuversichtlich. Laut STM25 sieht sich keines der in Welle 1 betroffenen Unternehmen als unzureichend auf die CSRD vorbereitet. Rund vier von fünf Unternehmen hatten zum Zeitpunkt der Befragung bereits eine Materialitätsanalyse durchgeführt. Positiv ist auch die Wahrnehmung der CSRD als Treiber von Digitalisierung. Fast 75 Prozent der zunächst betroffenen Unternehmen berichteten, neue Prozesse zur Datensammlung aufgesetzt und erforderliche Daten erhoben zu haben. Während Banken und Investoren einen Zugewinn an relevanten und belastbaren Daten erwarten, sieht nur jedes zweite berichtende Unternehmen einen höheren Nutzen als Aufwand durch die CSRD. Die Anforderungen gelten weiterhin als komplex. Während die Omnibus-Vorschläge rund 80 Prozent der Unternehmen mehr Zeit verschafft, bleibt es wichtig, die Vorteile der CSRD in den Fokus zu rücken und gerade klei-

REALWIRTSCHAFT



CSR-D-AUFWAND VS. -NUTZEN

Abb. 37 | Wenn Sie den genannten Nutzen und zusätzlichen Aufwand zusammenfassend beurteilen: Wie bewerten Sie insgesamt den Nutzen im Verhältnis zum Aufwand der CSRD für Ihre Organisation?



neren und mittleren Unternehmen durch praxisnahe Implementierungshilfen zu unterstützen.

Aus Sicht der Unternehmen aus dem Finanzsektor, in ihrer Rolle als Empfänger von Daten aus der Realwirtschaft, stiftet die CSRD einen erkennbaren Nutzen. Sowohl auf der Banken- als auch Investorensseite geben die Unternehmen mehrheitlich an, die zusätzlichen durch die CSRD-Berichtspflicht bereitgestellten Daten für das eigene Kerngeschäft „Eher“ oder „Voll und ganz“ nutzen zu können (Abbildung 38). Zum Kerngeschäft zählen unter anderem Kredit- und Investitionsentscheidungsprozesse. Bei großen Ban-

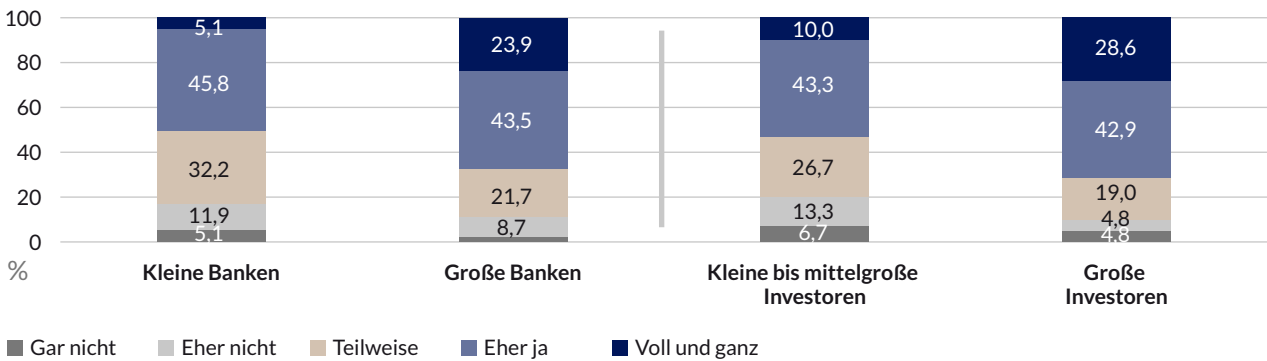
ken und Investitionen ist die Wahrnehmung des Nutzens der CSRD-Daten tendenziell stärker ausgeprägt (67 bzw. 72 Prozent sehen „Eher“ oder „Voll und ganz“ einen Nutzen) als bei kleineren Banken und Investoren (51 bzw. 53 Prozent). Beide Parteien, sowohl Banken als auch Investoren, geben in einer teilweise großen Mehrheit an, einen Mehrwert in dem gestiegenen Umfang, der Vergleichbarkeit sowie Qualität der zu erwartenden Daten zu sehen.



FINANZWIRTSCHAFT

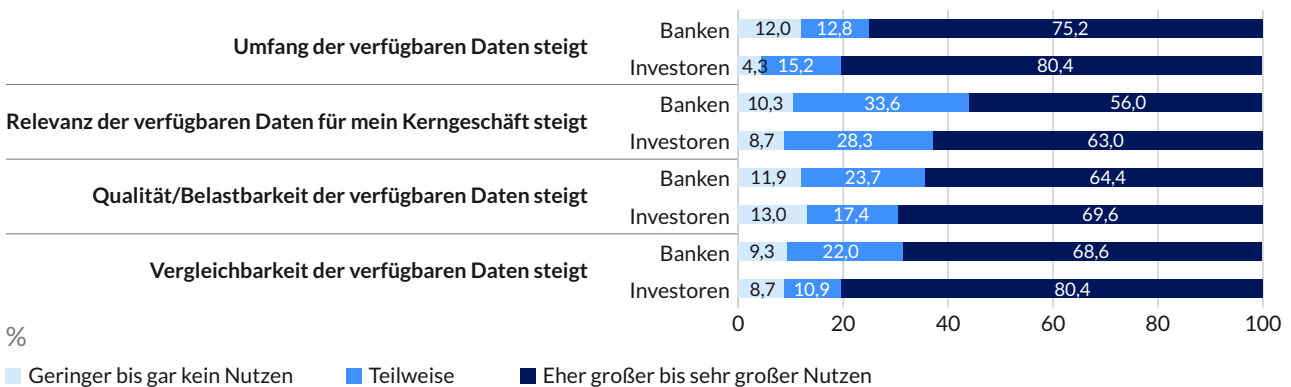
NUTZEN DER CSRD AUS SICHT DER FINANZWIRTSCHAFT

Abb. 38a | Sind Sie der Meinung, dass die zusätzlichen Daten, die Unternehmen im Rahmen der CSRD-Berichtspflicht veröffentlichen, für das Kerngeschäft Ihrer Organisation (z. B. Kreditentscheidungen bei Firmenkunden und/oder Investitionsentscheidungen) von Nutzen sind?



Filter: Nur die Unternehmen gefragt, die bei der Frage nach dem Nutzen (oben) grundsätzlich auch einen Nutzen sehen (d. h. > „Eher nicht“)

Abb. 38b | Mit Bezug auf die vorherige Frage: Bitte bewerten Sie, inwiefern die im Folgenden genannten Aspekte zu den CSRD-Daten aus Ihrer Sicht einen Nutzen für Ihre Organisation bringen bzw. bringen werden.



» **Michael Schmidt,**
DVFA e. V.:

Die Ergebnisse des STM25 zeigen eindrücklich, dass die deutliche Mehrheit der befragten Investment Professionals in zusätzlichen, qualitätsgesicherten Nachhaltigkeitsdaten, wie sie durch die CSRD-Berichtspflicht bereitgestellt werden, einen Nutzen für ihre Arbeit sieht. Sie benötigen sie offensichtlich auch, denn mehr als 90 Prozent der großen Investoren und drei Viertel der kleinen bis mittelgroßen Investoren geben an, nachhaltige Vermögensanlagestrategien zu verfolgen. Das Informationsbedürfnis der Investoren scheint dabei hinsichtlich der Nachhaltigkeitstransformation ihrer Portfoliounternehmen weiter zuzunehmen – aus meiner Sicht steckt darin die Botschaft, nicht einfach mehr Daten zu produzieren, sondern ihnen im Kontext von Geschäftsmodell, Strategie und Finanzplanung einen umfassenden Sinn zu geben. Hierfür sind Transitionspläne ein wichtiges Werkzeug, mit dem Unternehmen den Dialog mit Investoren noch verbessern können.

Datenverfügbarkeit

Abschließend wirft Abbildung 39 noch einen Blick darauf, wie sich die Verfügbarkeit von nachhaltigkeitsbezogenen Daten in Unternehmen der Realwirtschaft zum Befragungszeitpunkt darstellt und seit 2023 entwickelt hat. Die thematische Aufteilung der Daten in der Abbildung orientiert sich am ESRS. Traditionell eher fortgeschrittene Themen in Unternehmen, wie beispielsweise „Eigene Arbeitnehmer:innen“ (Summe „Eher“ und „Sehr gut“ verfügbar 83 Prozent) und „Governance“ (62 Prozent), belegen wie zu erwarten die obersten Plätze im Ranking der Datenverfügbarkeit. Das Thema „Klimawandel“ (59 Prozent) folgt dicht dahinter. Zu einem vergleichbaren Ranking der Datenlage kommen auch andere Unternehmensbefragungen.¹⁵ Schon in Kapitel 4.3 dieser Studie ist ersichtlich, dass bereits ein sehr großer Anteil an Unternehmen angibt, zumindest teilweise den eigenen THG-Ausstoß zu kennen. Dieser Anteil

ist zudem von 2023 auf 2024 erkennbar gestiegen ist. Demnach ist es nicht verwunderlich, dass auch in Abbildung 39 das Thema „Klimawandel“ bei der Datenverfügbarkeit um 10 Prozentpunkte zulegt. Die Themen „Biodiversität und Ökosysteme“ (31,9 Prozent) und „Arbeitnehmer:innen in der Lieferkette“ (41,9 Prozent) bilden weiterhin das Schlusslicht. Generell zeigen die Ergebnisse des STM25, dass trotz Fortschritten weiterhin erhebliche Lücken in der Datenlage für viele Nachhaltigkeitsthemen bestehen. Bei den gezeigten Ergebnissen gilt es allerdings zu beachten, dass die Datenverfügbarkeit zu den Themen nicht in Abhängigkeit der Wesentlichkeit für die jeweiligen Unternehmen abgefragt wurde. Erste Auswertungen zu den bisherigen Erkenntnissen der CSRD-Berichtserstattung (sog. „CSRD First Mover“ bzw. „Early Adopters“) aus 2024 zeigen, dass „Eigene Arbeitnehmer:innen“, „Governance“ und „Klimawandel“ die Themen sind, die für nahezu alle Unternehmen im Rahmen der Wesentlichkeitsanalyse als wesentlich identifiziert werden. Andere Themen wie „Biodiversität“ und „lokale Gemeinschaften“ werden hingegen deutlich seltener als wesentlich eingestuft.¹⁶ Insofern wird die Datenverfügbarkeit für die in Abbildung 39 gezeigten Themen in den kommenden Jahren vermutlich in unterschiedlichem Ausmaße fortschreiten.

¹⁵ PwC 2024.

¹⁶ Jagd 2024; Müller und Valkyser 2024.



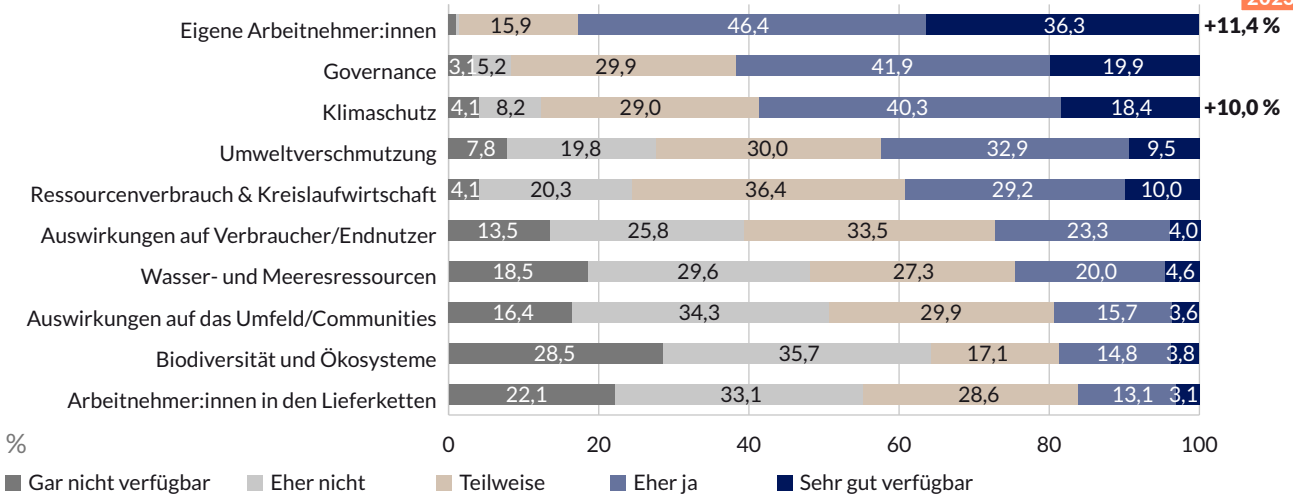
REALWIRTSCHAFT

DATENVERFÜGBARKEIT

Filter: Angaben von Unternehmen, die bereits einen Nachhaltigkeitsbericht erstellen oder es planen.

Abb. 39 | Inwiefern sind die Daten in Ihrer Organisation für die folgenden Berichterstattungsthemen aktuell verfügbar? (Angelehnt an die European Sustainability Reporting Standards, ESRS)

2024 *
2023



* Relevante Abweichung im Vergleich zum Vorjahr hinsichtlich der Tendenz der Zustimmung (d. h. „Eher relevant“ und „Sehr relevant“) (N=70)

4.5 Transformationsfinanzierung: Perspektive Realwirtschaft

Kernaussage: Rund drei Viertel der Unternehmen bewertet das Thema Nachhaltigkeit in der Unternehmensfinanzierung als teilweise oder nicht besonders relevant. Die extremen Ränder, die das Thema als gar nicht relevant auf der einen und als sehr relevant auf der anderen Seite einschätzen, nehmen im Vergleich zum Vorjahr ab. Somit etabliert sich eine breite Mehrheit, die dem Thema eine gewisse, wenn auch bislang eher geringe Bedeutung beimisst.

Was den Kapitalbedarf zur Erreichung der eigenen sozialen und ökologischen Ziele angeht, können die meisten Teilnehmenden diesen bislang nicht konkret benennen (beispielsweise als Anteil von der Bilanzsumme) – rund zwei Drittel der Unternehmen bewerten ihn schätzungsweise als mittelmäßig bis hoch. Insbesondere in den Bereichen klimafreundliche Mobilität und Energieeffizienz von Gebäuden sind vergleichsweise häufig Investitionen geplant. Die Mehrheit der Unternehmen greift bei der Finanzierung des Kapitalbedarfs zur Erreichung ihrer sozialen und ökologischen Ziele bislang nicht auf öffentliche Fördermittel zurück – entweder weil sie sich damit noch nicht beschäftigt haben oder weil das passende Angebot fehlt. Der Anteil der Unternehmen, die sich mit öffentlichen Förderprogrammen beschäftigen, nimmt jedoch zu.

Rund ein Viertel der Befragten stuft Nachhaltigkeit tendenziell als wichtig für die Finanzierung ihres Unternehmens ein (Summe „Eher“ und „Sehr wichtig“, Abbildung 40a). Demgegenüber steht ein signifikant größerer Anteil an Teilnehmenden, die zu einer gegenteiligen Einschätzung kommen. Auffällig ist, dass die Wichtigkeit des Themas in der Finanzierung von den Unternehmen, die bereits mehrmals am STM teilgenommen, sich in Teilen verschiebt. Zwar geht der Anteil derer von 2023 auf 2024 zurück, die dem Thema gar keine Relevanz für die Unternehmensfinanzierung beimessen (-7 Prozentpunkte), gleichzeitig wird aber auch der Anteil weniger, der es als wichtig erachtet (-15 Prozentpunkte). Eine repräsentative Befragung der KfW von deutschen Unternehmen zeigt, dass das Thema Nachhaltigkeit für eine wachsende Anzahl an Unternehmen eine Rolle in Kreditverhandlungen spielt (+8

Prozentpunkte von 19 Prozent auf 27 Prozent von 2022 bis 2023).¹⁷ Die Studie fragt allerdings nicht danach, in welchem Maße es eine Rolle spielt. Die zusammenhängende Betrachtung der Ergebnisse aus der Abbildung 40b und den Ergebnissen der KfW-Studie lässt die Interpretation zu, dass eine zunehmende Anzahl an Unternehmen dem Thema Nachhaltigkeit in der Finanzierung eine gewisse Relevanz beimisst, unter anderem ausgelöst durch die Nachfrage von Banken. Gleichzeitig wächst in einigen Unternehmen aber auch die Ansicht, dass das Thema (zumindest bislang) in den meisten Fällen keinen besonders spürbaren Einfluss auf ihre Unternehmensfinanzierung hatte und auch in Zukunft nicht haben wird, sodass im Ergebnis die Ränder auf dem Kontinuum („Unwichtig“ und „Sehr wichtig“) in Abbildung 40b abnehmen.

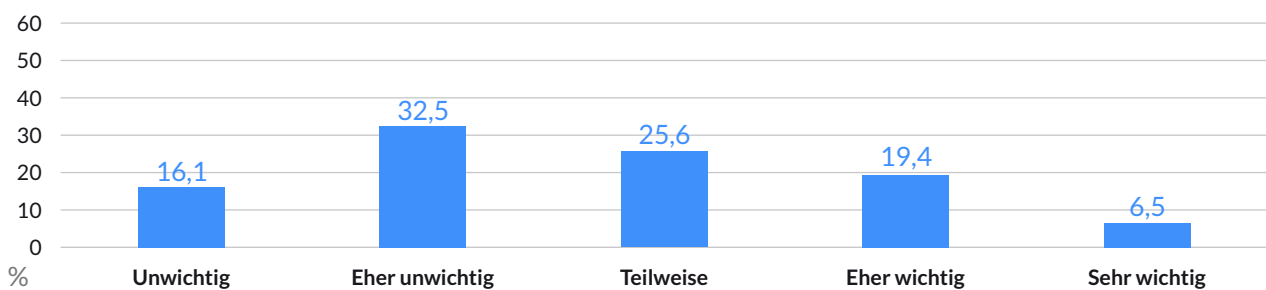
¹⁷ Gerstenberger und Albrecht 2024.

REALWIRTSCHAFT



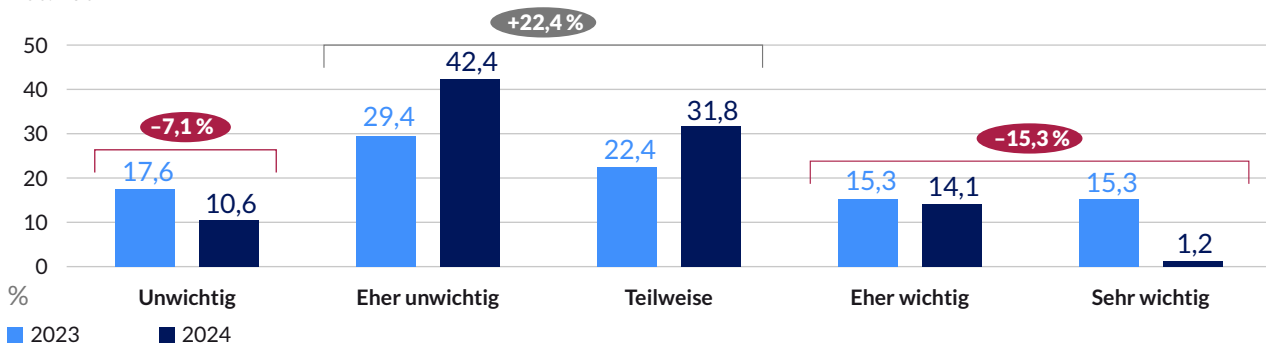
NACHHALTIGKEIT IN DER UNTERNEHMENSFINANZIERUNG

Abb. 40a | Wie wichtig ist Nachhaltigkeit in der Finanzierung Ihrer Organisation aktuell?



VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 92

Abb. 40b

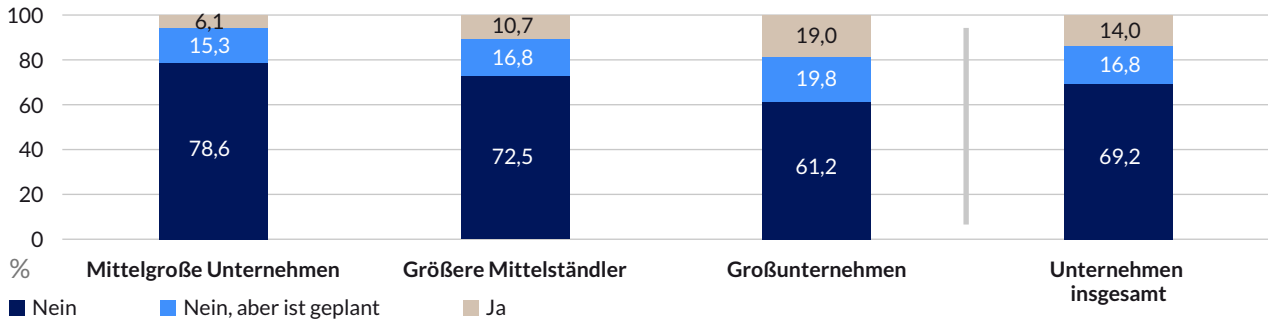




REALWIRTSCHAFT

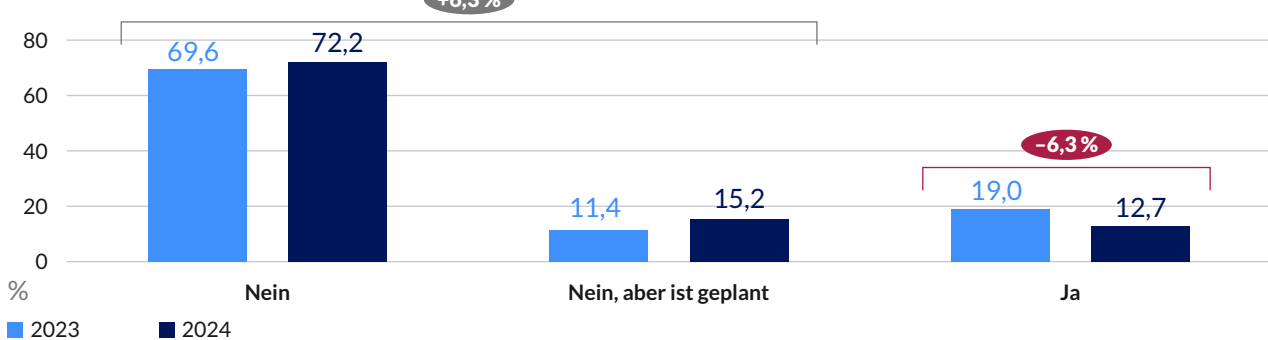
NACHHALTIGKEITSBASIERTE FINANZIERUNGSSTRATEGIE UND -INSTRUMENTE

Abb. 41a | Hat Ihre Organisation eine auf Nachhaltigkeit basierende Finanzierungsstrategie und -instrumente?



VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 79

Abb. 41b



| BertelsmannStiftung

Weitere Ausführungen zur Perspektive von Banken auf das Thema Nachhaltigkeit in der Finanzierung sind in den Kapiteln 4.6 und 4.7 zu finden. Insgesamt verdeutlichen die Ergebnisse, dass Nachhaltigkeit für viele Unternehmen insgesamt bereits ein relevanter Faktor ist, aber häufig noch nicht als zentraler Bestandteil der Finanzierungsstrategie betrachtet wird. Das bestätigen auch die Ergebnisse in Abbildung 41a zur Frage, inwiefern in Unternehmen konkrete auf Nachhaltigkeit basierende Finanzierungsstrategien und -instrumente existieren. Auch hier ist der Anteil derer, die dies mit „Ja“ beantworten, tendenziell rückläufig (-6 Prozentpunkte). Wie die Ergebnisse in Kapitel 4.7 jedoch zeigen, gehen sowohl Unternehmen der Realwirtschaft als auch Banken davon aus, dass das Thema Nachhaltigkeit in der Finanzierung in Zukunft eine elementare Rollen spielen

wird (neben Kriterien wie Preis und Kreditwürdigkeit; Abbildung 41b).



Mathias Onischka,
MVV Energie:

Der Rückgang bei „Sehr wichtig“ zeigt möglicherweise eine leichte Zurückhaltung bzw. zunehmende Plateaubildung in der mittleren Priorisierung. Es scheint die These naheliegend, dass die Realwirtschaft vorrangig auf Pullfaktoren des Finanzsektors reagiert: Erst wenn Kreditinstitute mehr unternehmerische Nachhaltigkeitsperformance sowie ESG-Daten einfordern, werden Unternehmen im Finanzierungs-kontext reagieren, aber mangels Anreizen nicht proaktiv. Am Ende geht es Unternehmen in diesem Kontext vorrangig darum, eine Finanzierung zu realisieren. Das Nachhaltigkeitsmanagement

nutzt die Finanzierungsverträge eher nicht dazu, die eigene unternehmerische Nachhaltigkeit über diesen Kanal zu beeinflussen. Insofern wäre der Umkehrschluss falsch, dass geringe grüne Finanzierungen ein guter Indikator sind, dass vorrangig nicht nachhaltige Investitionen getätigt werden – diese laufen nur unter konventionellem Label. Wenn aber Sustainable Finance einen stärkeren Einfluss auf die Realwirtschaft haben soll, dann bedarf es klarerer Push-Impulse durch die Finanzwirtschaft, indem sie die Anforderungen und Anreize an die Realwirtschaft erhöht.

Während auf der einen Seite Nachhaltigkeit in der Finanzierung bei vielen der befragten Unternehmen in Form von konkreten auf Nachhaltigkeit basierenden Finanzierungsstrategien und -instru-

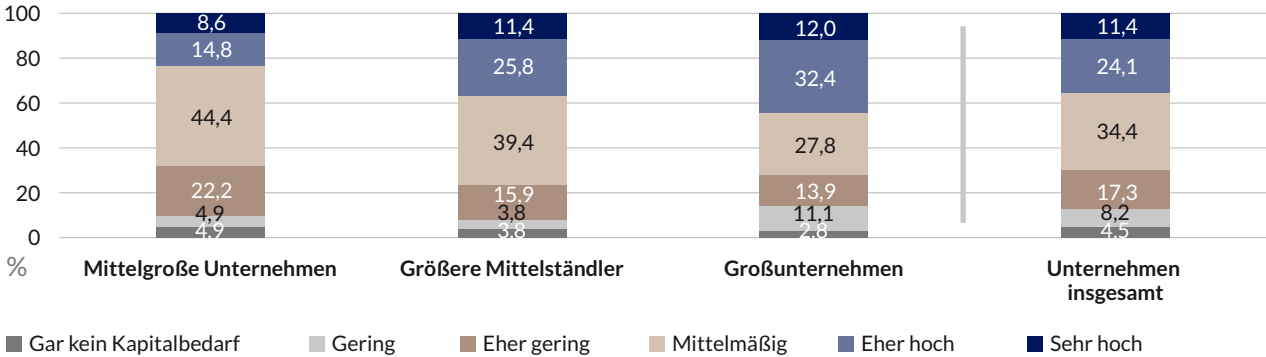
menten bislang keine zentrale Rolle spielt, wird auf der anderen Seite der zukünftige Kapitalbedarf zur Erreichung der sozialen und ökologischen Ziele vergleichsweise häufiger (36 Prozent) als „Eher“ oder „Sehr hoch“ eingeschätzt (Abbildung 42a). Weitere 34 Prozent sagen „Mittelmäßig“. Auffällig ist dabei jedoch, dass gerade einmal rund 12 Prozent diesen Kapitalbedarf konkret einschätzen können. Das zeigt, dass viele der teilgenommenen Unternehmen derzeit noch kein klares Verständnis davon haben, wann sie wie viel Kapital für die Transformation benötigen werden. Das könnte unter anderem daran liegen, dass manche Investitionsvorhaben heute noch nicht bekannt sind bzw. weit in der Zukunft liegen. Zudem kann der Wandel eines Unternehmens hin zu einem zukunftsfähigen und nachhaltigen Geschäftsmodell viele

REALWIRTSCHAFT



ZUKÜNFTIGER KAPITALBEDARF

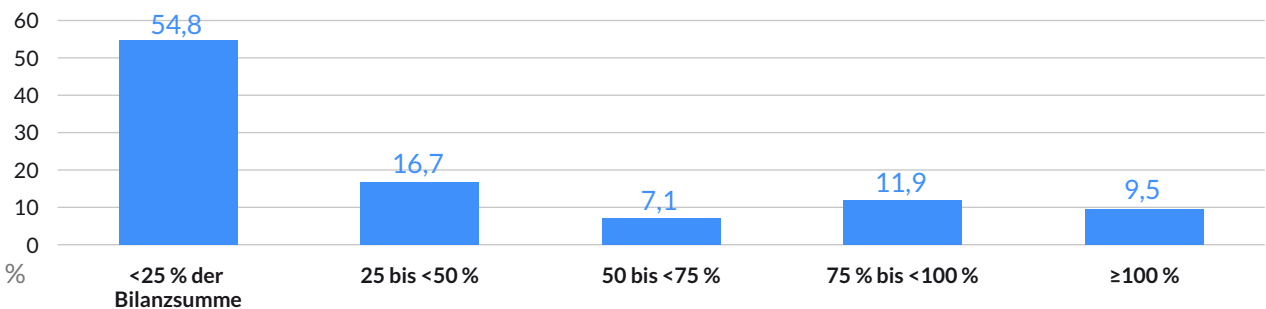
Abb. 42a | Wie schätzen Sie den zukünftigen Kapitalbedarf Ihrer Organisation für die Erreichung Ihrer sozialen und ökologischen Ziele im Verhältnis zum gesamten Kapitalbedarf Ihrer Organisation ein?



KONKRETISIERUNG DES ZUKÜNFTIGEN KAPITALBEDARFS

Filter: Nur die Unternehmen gefragt, die angaben, ihren zukünftigen Kapitalbedarf noch weiter konkretisieren zu können.

Abb. 42b

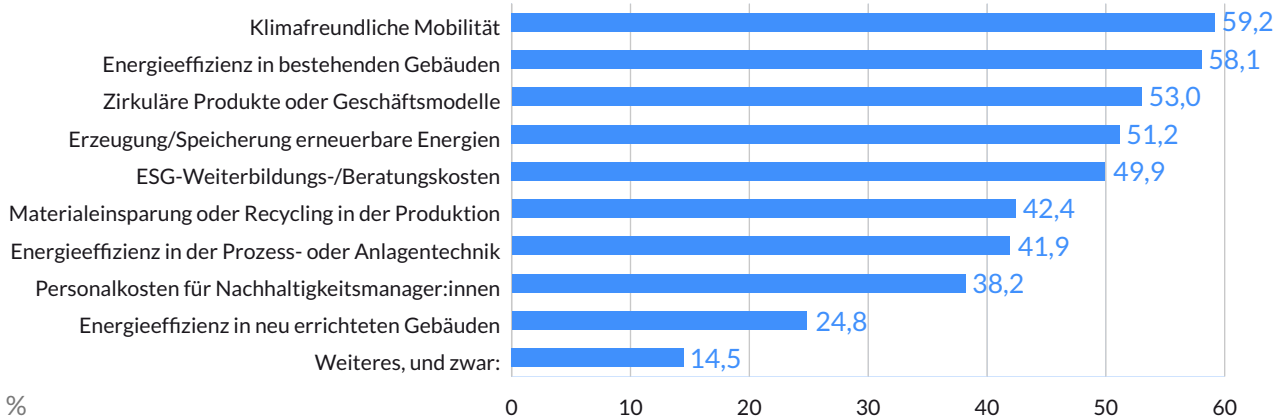




REALWIRTSCHAFT

BEREICHE DES ZUKÜNFTIGEN KAPITALBEDARFS

Abb. 43 | In welchen Bereichen besteht der zukünftige Kapitalbedarf zur Erreichung Ihrer sozialen und ökologischen Ziele? (Mehrfachangaben möglich)



| BertelsmannStiftung

Aufgabenfelder mit sich bringen, was zusätzliche Komplexität bei der Planung der Transformationsfinanzierung schafft. Diejenigen Unternehmen, die ihren zukünftigen Kapitalbedarf zur Transformationsfinanzierung bereits heute konkreter einschätzen können, gaben mehrheitlich an, dass dieser weniger als 25 Prozent der Bilanzsumme betragen wird (Abbildung 42a). Die am häufigsten genannten Investitionsbereiche in Abbildung 43 sind klimafreundliche Mobilität (59 Prozent), Energieeffizienz in Bestandsgebäuden (58), Kreislaufwirtschaft (53 Prozent) und erneuerbare Energien (51 Prozent). Ein ähnliches Ranking der Investitionsbereiche berichtet auch das KfW-Klimabarometer.¹⁸

Unternehmen können bei der Finanzierung von Vorhaben mit Nachhaltigkeitsbezug auf öffentliche Förderprogramme zurückgreifen, um finanzielle Vorteile zu realisieren. Abbildung 44 zeigt allerdings, dass die Mehrheit der Unternehmen diese Möglichkeit bisher nicht nutzt. Entweder, weil sie sich damit noch nicht beschäftigt (44 Prozent) oder weil sie nicht das passende Angebot gefunden haben (23 Prozent). Großunternehmen greifen allerdings bereits erkennbar häufiger auf derartige Fördermöglichkeiten zurück, welche meist aus EU- und Bundesmitteln stam-

men, während vergleichsweise kleinere Unternehmen häufiger auf Landesmittel zurückgreifen. Der Vergleich der Unternehmen, die im Jahr 2023 (STM24) und 2024 (STM25) teilgenommen haben, zeigt einen Anstieg der Auseinandersetzung mit öffentlichen Förderprogrammen zur Finanzierung von nachhaltigkeitsbezogenen Maßnahmen (Abbildung 44b). Dies kann darauf hindeuten, dass der Kapitalbedarf für diese Themen bei Unternehmen steigt und sie sich somit vermehrt damit auseinandersetzen und/oder die Informationsversorgung zu diesem Angebot zugenommen hat.

» **Katarin Wagner,**
econsense:

Die Ergebnisse des Kapitels Transformationsfinanzierung sollten wir als Weckruf verstehen! Bei knapp 87 Prozent aller Unternehmen ist das Thema Nachhaltigkeit nicht grundlegend in die Finanzierungsstrategie integriert. Im Vergleich zum Vorjahr ist das sogar ein Rückschritt um 6,3 Prozentpunkte. Ein positives Zeichen ist, dass 17 Prozent aller Unternehmen planen, dies zu ändern. Außerdem sehen wir, dass fast die Hälfte aller Unternehmen keinerlei öffentlichen Förderprogramme zur Erreichung ihrer Nachhaltigkeitsziele in Erwägung gezogen hat. Knapp 23 Prozent sind auf der Suche danach nicht fündig gefunden. Ob privat oder öffentlich – insgesamt

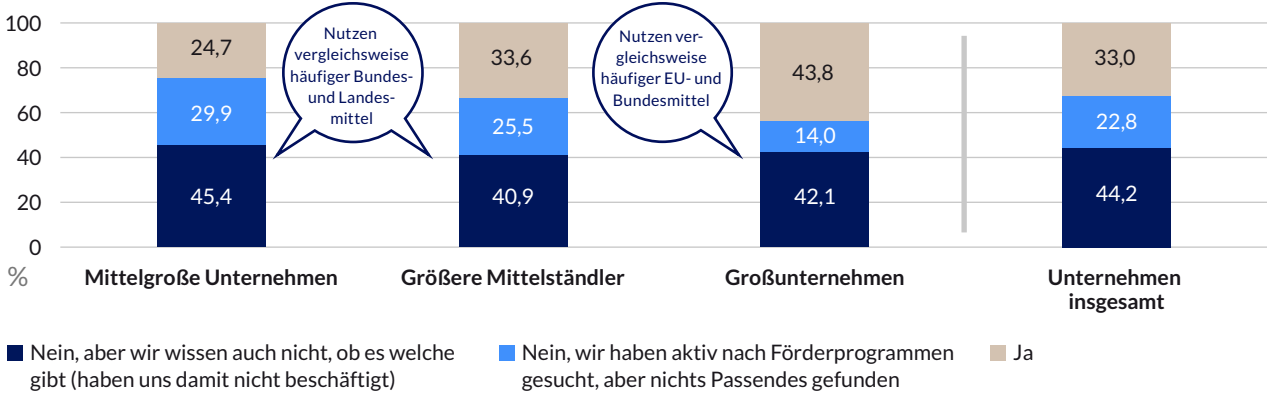
¹⁸ Brüggemann et al. 2024.



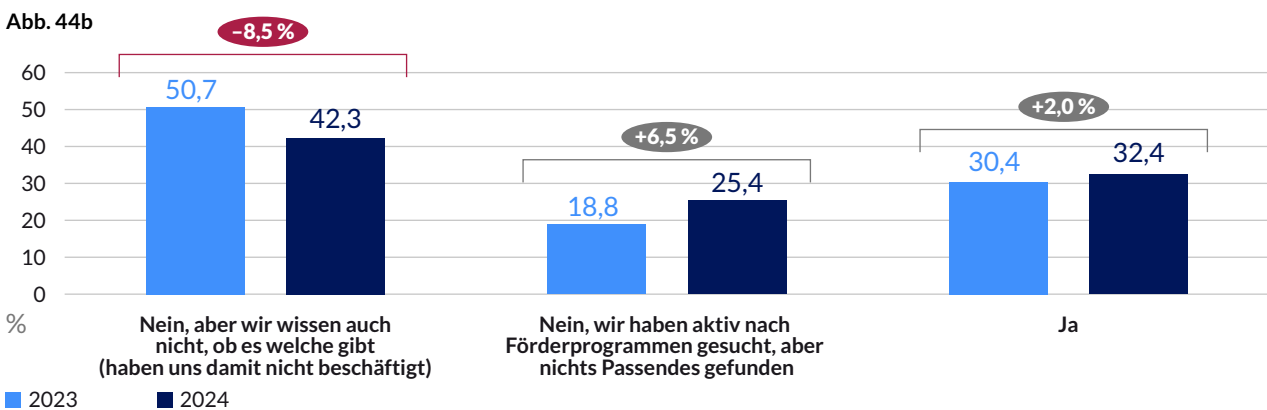
REALWIRTSCHAFT

ÖFFENTLICHE FÖRDERPROGRAMME

Abb. 44a | Nutzt Ihr Unternehmen passende öffentliche Förderprogramme zur Erreichung Ihrer sozialen und ökologischen Ziele? (nach Unternehmensgröße)



VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 71



BertelsmannStiftung

zeigen uns die Ergebnisse, dass bei der Transformationsfinanzierung viele Potenziale ungenutzt bleiben. Für uns als Netzwerk, das Finanz- wie Realwirtschaft vereint, sehen wir es daher als Auftrag an, Finanzierungsstrategien weiter in den Fokus zu rücken und den Austausch zwischen Unternehmen und Finanzinstituten zu fördern.“

» **Philipp Schultheiß**,
 Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e. V.
 Eine erfolgreiche Transformation der Wirtschaft zu mehr Nachhaltigkeit erfordert gezielte Investitionen. Dabei spielen auch Fördermittel eine wichtige Rolle. Der Sustainability Trans-

formation Monitor 2025 zeigt, dass viele Unternehmen vor der Herausforderung stehen, die passenden Finanzierungsinstrumente und Förderprogramme zu finden. Sie wünschen sich von ihrer Bank mehr Unterstützung bei der Identifikation passender Angebote. Die Erwartung ist: Banken sollen nicht nur Finanzierungsanbieter, sondern auch Begleiter im Transformationsprozess sein. Hierin liegt eine große Chance. Die langjährige Erfahrung der Banken im Fördermittelgeschäft kann als Einstieg in eine zielgerichtete Beratung zur Transformationsfinanzierung dienen. So können Banken ihre Rolle als strategische Partner in einer nachhaltigen Wirtschaft weiter ausbauen und festigen.

4.6 Transformationsfinanzierung: Perspektive Banken

Kernaussage: Die Transformationsfinanzierung gewinnt im Kredit(risiko-)management von Banken weiter an Bedeutung. Größere Banken sind dabei tendenziell fortgeschrittener als kleinere. Während Erstere bereits verstärkt auf individuelle, nachhaltige Kreditprodukte wie Green Loans und Sustainability-Linked Loans (SLL) setzen, konzentrieren sich kleinere Banken weiterhin vorrangig auf die Vergabe von Förderkrediten.

Die Berücksichtigung von Nachhaltigkeitsrisiken im Risikomanagement nimmt weiter Form an. Insbesondere durch den Einsatz von Szenarioanalysen, internen ESG-Ratings, Ausschlusskriterien und weiteren Methoden können Banken diese Risiken (in einem gewissen Maße) zunehmend identifizieren und beurteilen. Dennoch haben Banken weiterhin Schwierigkeiten bei der Steuerung und Überwachung dieser Risiken. Die befragten Banken geben an, dass Nachhaltigkeitsrisiken vor allem Einfluss auf das Reputations- und Kreditausfallrisiko sowie das strategische Risiko haben, während Marktrisiko, operationelles Risiko und Liquiditätsrisiko (noch) als weniger relevant eingeschätzt werden. Insgesamt zeigt sich, dass Banken sich zunehmend proaktiv mit Nachhaltigkeitsrisiken auseinandersetzen, angetrieben durch regulatorische Vorgaben und ein wachsendes Bewusstsein für ESG-Aspekte.

Für Banken ist das Thema Transformationsfinanzierung in zweifacher Hinsicht von Bedeutung. Zum einen nehmen Finanzintermediäre eine zentrale Rolle bei der Umsetzung des European Green Deal ein und müssen sich wettbewerbspolitisch an die Anforderungen der nachhaltigen Transformation anpassen. Zum anderen wirken sich sowohl physische als auch transitorische Nachhaltigkeitsrisiken auf das traditionelle Bankengeschäft aus, da sie die Finanz-, Ertrags- und Vermögenslage von Banken potenziell negativ beeinflussen können und im Risikomanagement berücksichtigt werden müssen. Die Politik und die Aufsichtsbehörden haben diese Problematik erkannt und stellen Banken vor eine Vielzahl regulatorischer Anforderungen im Hinblick auf die genannten Herausforderungen. Der aktuelle Umgang, schwerpunktmäßig mit Fokus auf den Kreditbereich, wird im Folgenden thematisiert. Dabei werden Banken mit einer Bilanzsumme von unter fünf Milliarden Euro (im Folgenden „Kleine Banken“) und über fünf Milliarden Euro (im Folgenden „Große Banken“) differenziert betrachtet. Die Unterscheidung in diese Gruppen ist angelehnt an die Veröffentlichung der BaFin zur Qualifizierung „als kleines und nicht komplexes Institut“.

Es zeigt sich, dass rund ein Drittel der Banken Nachhaltigkeitskredite in verschiedenen Ausgestaltungsformen anbietet, während bei 27 Prozent die Umsetzung zumindest in Planung ist (Abbildung 45). Zweckgebundene Förderkredite sind mit 83 Prozent die am häufigsten angebotene nachhaltigkeitsbezogene Kreditart, insbesondere bei kleineren Regionalbanken (Abbildung 46). Dies dürfte vor allem an der vergleichsweise geringen Komplexität liegen, da diese Kredite in der Regel von Förderbanken wie der Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) bereitgestellt werden und die Hausbank lediglich die Fördervoraussetzungen vor der Kreditvergabe prüft. Ein wesentlicher Nachteil von Subventionskrediten liegt in ihrer vorgegebenen Zweckbindung, wodurch manche nachhaltigen Investitionsprojekte gar nicht förderfähig sind. Um diesen Nachteil auszugleichen, bie-

tet sich insbesondere die Entwicklung bankinterner Kreditprodukte an, etwa zweck- oder zielgebundene Kredite in Form von Green Loans (GL) oder Sustainability-Linked Loans (SLL). Hier zeigen die Ergebnisse deutlich, dass Großbanken bei der Entwicklung und Implementierung nachhaltiger Kreditangebote weiter fortgeschritten sind (Abbildung 46). So bieten 74 Prozent der befragten „Großbanken“ eigene zweckgebundene Kredite an, jede zweite hat bereits SSL im Kreditproduktangebot. Bei kleineren Banken liegt der Anteil hingegen bei 41 bzw. 6 Prozent.

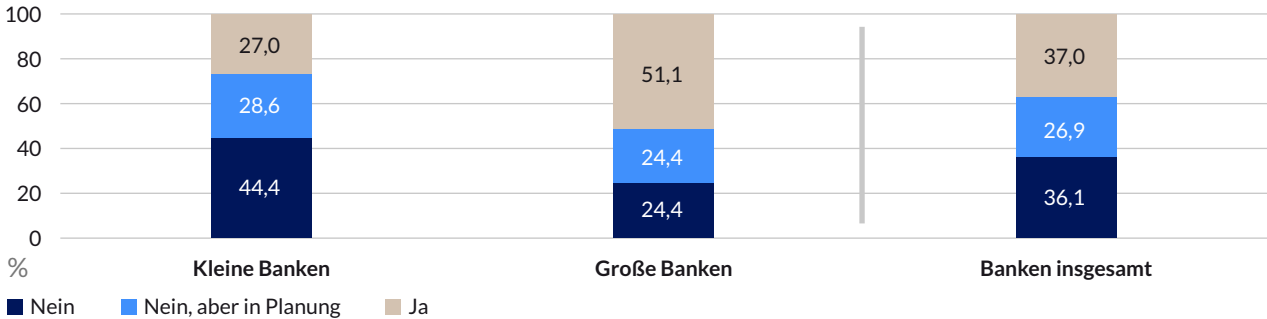
Ein wesentlicher Grund dafür sind ressourcenspezifische Einschränkungen kleinerer Banken, die nicht immer über die notwendigen Personalressourcen mit entsprechendem Fachwissen verfügen. Zudem bestehen technische und operationelle Herausforderungen bei der Messung, Überwachung und Dokumentation nachhaltiger Finanzprodukte. In diesem Zusammenhang ist für eine Bank eine nachhaltigkeitsbezogene Kreditvergabe nur dann wirtschaftlich attraktiv, wenn die administrativen Zusatzkosten für Kontrolle und Überwachung durch die reduzierten Risikokosten kompensiert werden. Gleiches gilt für den Kreditnehmer, für den die Nutzung von zweck- oder zielgebundenen Krediten nur dann wirtschaftlich sinnvoll ist, wenn die Einsparungen durch niedrigere Zinskosten die Aufwendungen für die Informationsbereitstellung und Einhaltung der Vorgaben nicht übersteigen. Insbesondere bei SLL ist die Problematik der Informationsasymmetrie bei größeren Banken weniger stark ausgeprägt, da sie in größerem Umfang Unternehmen finanzieren, die bereits verschiedenen Berichtspflichten unterliegen (z. B. CSRD) und sich an bestehenden Berichtsstandards orientieren können. In Teilen spiegelt sich dies ebenso in den Ergebnissen zur geschätzten Nachfrage wider, die bei Großbanken etwas höher ausfällt als bei kleineren Banken – wenngleich die Gesamtnachfrage von beiden Bankengruppen eher moderat wahrgenommen wird (Abbildung 47).



FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN

ANGEBOT AN NACHHALTIGKEITSBASIERTEN FINANZPRODUKTEN

Abb. 45 | Bietet Ihre Organisation Unternehmen Finanzprodukte an, deren Vergabe und/oder Zinssatz an bestimmte Nachhaltigkeitskriterien geknüpft sind?



BertelsmannStiftung

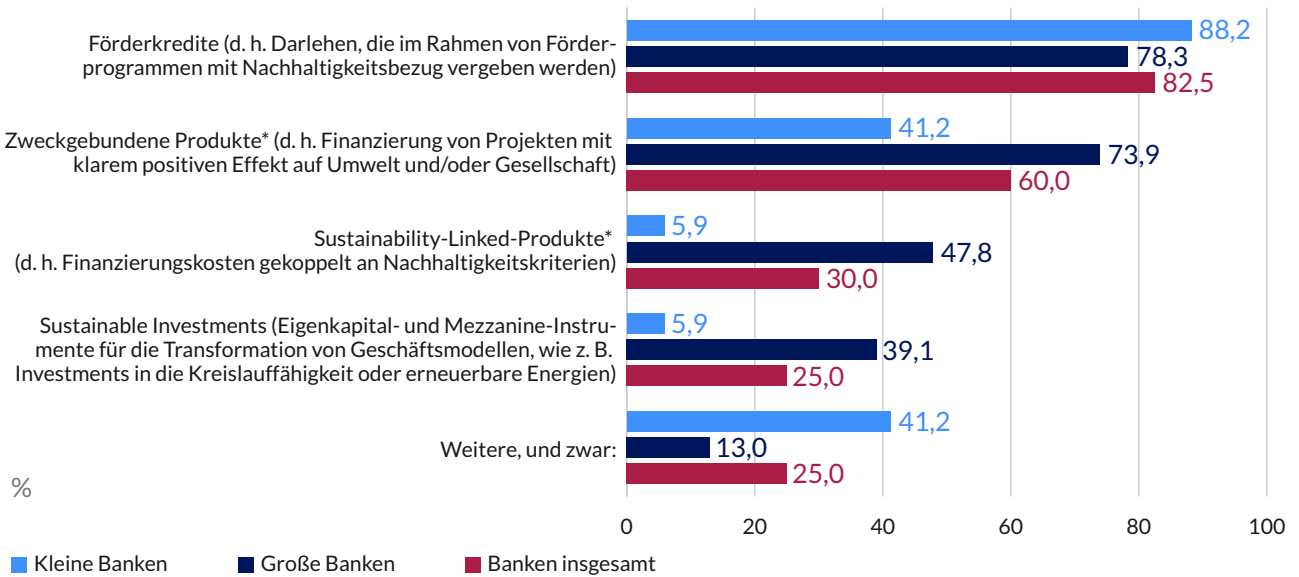
FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN



ARTEN VON NACHHALTIGKEITSBASIERTEN FINANZPRODUKTEN

Filter: Nur die Banken gefragt, die angeben, besagte Finanzprodukte bereits anzubieten.

Abb. 46 | Welche der Produkte bietet Ihre Organisation Unternehmen an? (Mehrfachantworten möglich)



* mit „Produkten“ sind Kredite, Anleihen oder Schuldscheindarlehen gemeint

BertelsmannStiftung

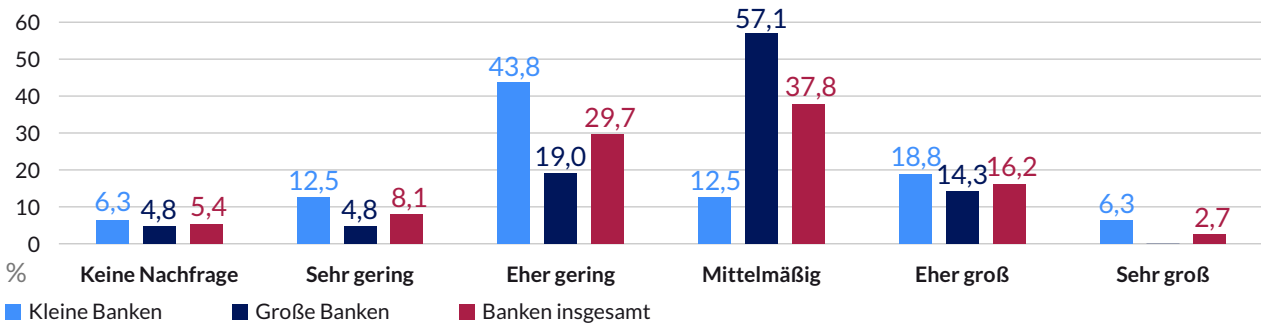


FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN

NACHFRAGE NACH NACHHALTIGKEITSBASIERTEN FINANZPRODUKTEN

Filter: Nur die Banken gefragt, die angeben, besagte Finanzprodukte bereits anzubieten.

Abb. 47 | Bitte schätzen Sie ein, wie die Nachfrage Ihrer Firmenkunden derzeit nach den von Ihnen angebotenen nachhaltigen Finanzprodukten ist.



| BertelsmannStiftung

Im Schnitt erklären etwa zwei Drittel der befragten Banken, Nachhaltigkeitskriterien bei Kreditvergabeentscheidungen zu berücksichtigen (62 Prozent), bei weiteren rund 20 Prozent ist dies in Planung (Abbildung 48). Die differenzierte Betrachtung von größeren und kleineren Banken zeigt auch hier deutliche Unterschiede. Während 76 Prozent der kleineren Banken Nachhaltigkeitskriterien bereits einbeziehen oder deren Implementierung planen, liegt dieser Anteil bei den Großbanken bei 89 Prozent.

Den größten Einfluss haben Nachhaltigkeitskriterien auf die Kreditentscheidung selbst (81 Prozent; Abbildung 49). Dies ist wenig überraschend, da viele Banken mit Ausschlusskriterien und Positivlisten arbeiten, nach denen bestimmte Unternehmen oder Branchen kategorisch von der Finanzierung ausgeschlossen werden (z. B. Glücksspiel, Waffenindustrie etc.). Darüber hinaus geben 45 Prozent der befragten Banken an, dass Nachhaltigkeitskriterien auch Einfluss auf die Kreditbedingungen haben, etwa in Bezug auf Produktarten, Sicherheiten und Laufzeiten. Angesichts der Anforderungen der siebten MaRisk-Novelle, Nachhaltigkeitsaspekte explizit einzubeziehen und die Werthaltigkeit sowie den rechtlichen Bestand von Sicherheiten zu überprüfen, ist dieser Wert

jedoch noch vergleichsweise niedrig. Gleiches gilt für die Einbeziehung von Nachhaltigkeitskriterien in die Zinssatzgestaltung. Während 34 Prozent der Großbanken angeben, ESG-Aspekte bei der Zinsfestlegung zu berücksichtigen, liegt dieser Anteil bei kleineren Banken lediglich bei 11 Prozent. Dies dürfte mit der vermehrten Nutzung zweck- und zielgebundener Nachhaltigkeitskredite durch größere Banken zusammenhängen. Gleichwohl fordert auch hier die Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (BaFin), dass bei der Bewertung der Bonität und der Kreditwürdigkeitsprüfung ESG-Risiken verstärkt berücksichtigt werden, was im Normalfall auch einen Einfluss auf die Zinsgestaltung (positiv wie negativ) haben sollte.

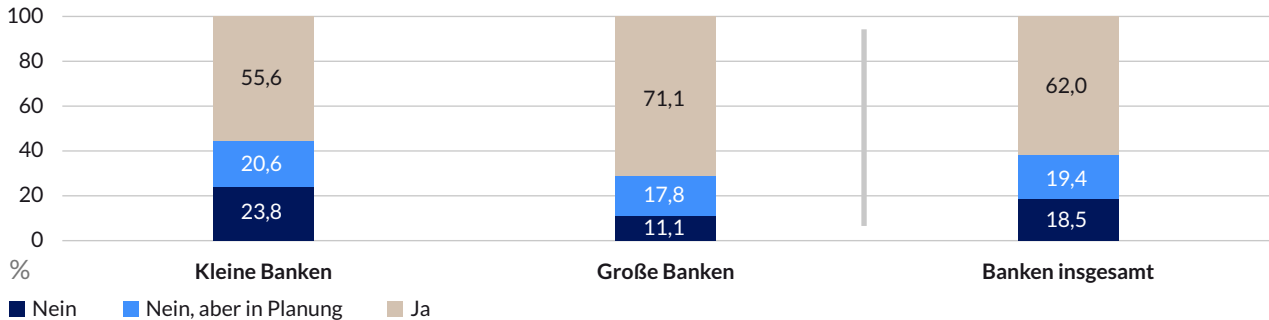
Nachhaltigkeitskriterien werden über alle Banken hinweg in ähnlichem Umfang in Kreditentscheidungen berücksichtigt (Abbildung 50). 48 Prozent der Banken geben an, sie grundsätzlich oder immer zu integrieren, während 16 Prozent sie häufig und 30 Prozent nur gelegentlich einbeziehen. Dies deutet insgesamt darauf hin, dass sich Banken zunehmend proaktiv mit Nachhaltigkeitsaspekten im Kreditmanagement auseinandersetzen.



FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN

FINANZPRODUKTE MIT NACHHALTIGKEITSBEZUG

Abb. 48 | Bietet Ihre Organisation Unternehmen Finanzprodukte an, deren Vergabe und/oder Zinssatz an bestimmte Nachhaltigkeitskriterien geknüpft sind?



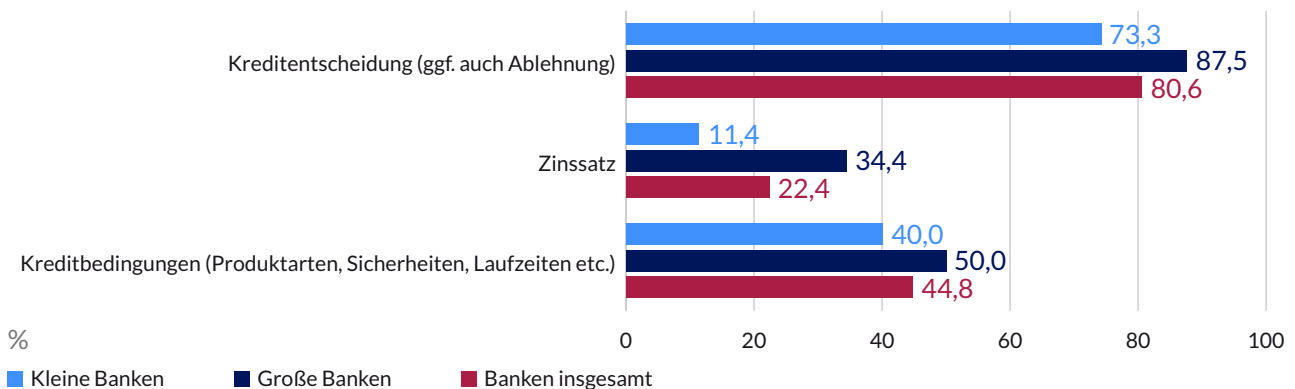
BertelsmannStiftung



FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN

EINFLUSS VON NACHHALTIGKEIT AUF KREDITENTSCHEIDUNGEN

Abb. 49 | Worauf haben die Nachhaltigkeitskriterien bei der Kreditentscheidung Einfluss? (Mehrfachauswahl möglich)



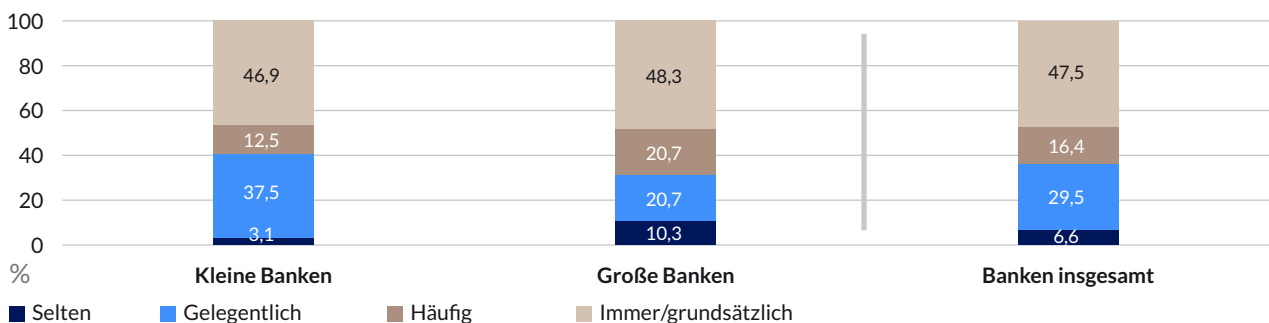
BertelsmannStiftung



FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN

UMFANG DER INTEGRATION VON NACHHALTIGKEIT IN KREDITENTSCHEIDUNGEN

Abb. 50 | In welchem Umfang werden Nachhaltigkeitskriterien in Ihrer Organisation in Kreditentscheidungen inkludiert (d. h. nur bei wenigen ausgewählten Kreditentscheidungen oder immer)?



BertelsmannStiftung

» **Torsten Jäger & Adrian Schwantes,** Bundesverband deutscher Banken e. V.: *ESG-Faktoren sind zu einem festen Bestandteil der Kreditvergabe geworden. Klimawandel und Transformation bergen Risiken, die sowohl für Unternehmen als auch für Banken von Bedeutung sind. Viele Banken nutzen ESG-Scorings als Ergänzung zum Kreditrating, um das Nachhaltigkeitsprofil von Unternehmen zu bewerten. Individuelle Kundendaten sind nicht immer dafür erforderlich. Bei Klein- und Kleinstunternehmen greifen viele Häuser auf Branchenwerte zurück. Welche Daten typischerweise im Fokus stehen, zeigt der gemeinsame ESG-Datenkatalog, den der Bankenverband mit dem VÖB und dem GDV entwickelt hat. Das ESG-Profil fließt in die Kreditentscheidung ein. Bei Auffälligkeiten können die Kreditbedingungen verändert, die Konditionen erhöht oder der Kredit als Ultima Ratio gar nicht erst gewährt werden. Gleichzeitig können gut erfüllte Nachhaltigkeitskriterien auch zu günstigeren Kreditkonditionen führen, insbesondere in der Projektfinanzierung. Wichtig bleibt das Kundengespräch: Hier können Herausforderungen, Ziele und Maßnahmen gemeinsam mit der Bank besprochen werden.*

Bereits im Jahr 2021 forderte die BaFin im Merkblatt zum Umgang mit Nachhaltigkeitsrisiken Institute auf, im Rahmen des Risikomanagements Methoden festzulegen, die die Identifizierung, Beurteilung, Steuerung und Überwachung von Nachhaltigkeitsrisiken gewährleisten. 89 Prozent der größeren Banken verwenden bereits Methoden, um Nachhaltigkeitsrisiken im Kreditrisikomanagement zu berücksichtigen, bei den kleineren Banken sind es 73 Prozent (Abbildung 51). Somit werden diese Methoden insgesamt in den meisten Instituten bereits angewendet. Vergleicht man die Werte mit Studien aus vergangenen Jahren, zeichnet sich diesbezüglich eine positive Entwicklung ab. Insbesondere Szenarioanalysen (sind vorgeschrieben), interne ESG-Ratings und Ausschlusskriterien sind die bevorzugten Methoden der meisten Banken (Abbildung 52).

Aus der Effektivitätsbewertungen in Abbildung 53 lässt sich ableiten, dass die Wirksamkeit der Methoden bei der Identifizierung und Beurteilung von Nachhaltigkeitsrisiken höher als bei der Steuerung und Überwachung ist. Die Mittelwerte der Bewertungen (nicht in der Abbildung gezeigt) liegen auf einer 5er-Skala (von „Sehr gering“ bis „Sehr hoch“) bei 3,44 (Identifizierung) bzw. 3,33 (Beurteilung), was einer mittleren bis eher hohen Effektivität entspricht und diese Einschätzung stützt. Im direkten Vergleich liegt der Mittelwert bei den Großbanken sogar bei 3,7 bzw. 3,5, bei den kleineren Banken ca. 10 Prozent darunter bei 3,23 und 3,18. Schwierigkeiten bestehen indes bei beiden Bankengruppen bei der systematischen Steuerung und Überwachung. Mit Mittelwerten von 2,93 bzw. 3,14 wird die Effektivität dieser Methoden insgesamt als „Eher gering“ bis „Mittelmäßig“ eingestuft. Große Unterschiede ergeben sich im direkten Vergleich nicht. Allerdings weist die relativ hohe Streuung der Angaben darauf hin, dass die Wahrnehmung der Wirksamkeit dieser Methoden um bis zu einem Bewertungspunkt schwankt bzw. von den Instituten sehr unterschiedlich eingeschätzt wird.

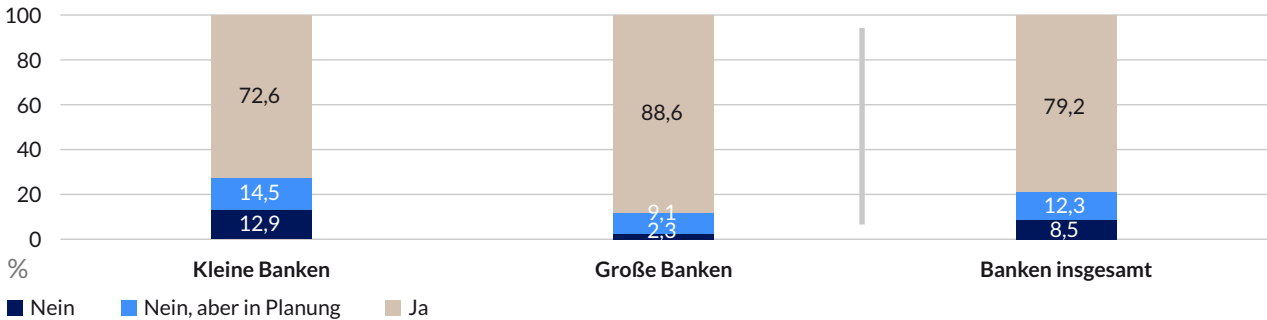
Die Abweichungen sind vermutlich auf die höhere Komplexität sowie die Notwendigkeit der Einführung laufender Steuerungs- und Überwachungsprozesse in Verbindung mit der Verfügbarkeit valider und aktueller Daten zurückzuführen. Während die Identifikation und Beurteilung von Nachhaltigkeitsrisiken häufig eine einmalige Analyse auf Basis vorhandener Daten ermöglicht, erfordert die Steuerung und Überwachung neben einer kontinuierlichen Überprüfung und Kontrolle auch proaktives Handeln seitens der Bank, in vielen Fällen auch eine ausgeprägte Mitwirkungsbereitschaft des Kreditkunden.



FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN

NACHHALTIGKEIT UND RISIKOMANAGEMENT IN BANKEN

Abb. 51 | Verwendet Ihre Organisation Methoden/Ansätze, um Nachhaltigkeitsrisiken im Kreditrisikomanagement zu berücksichtigen?



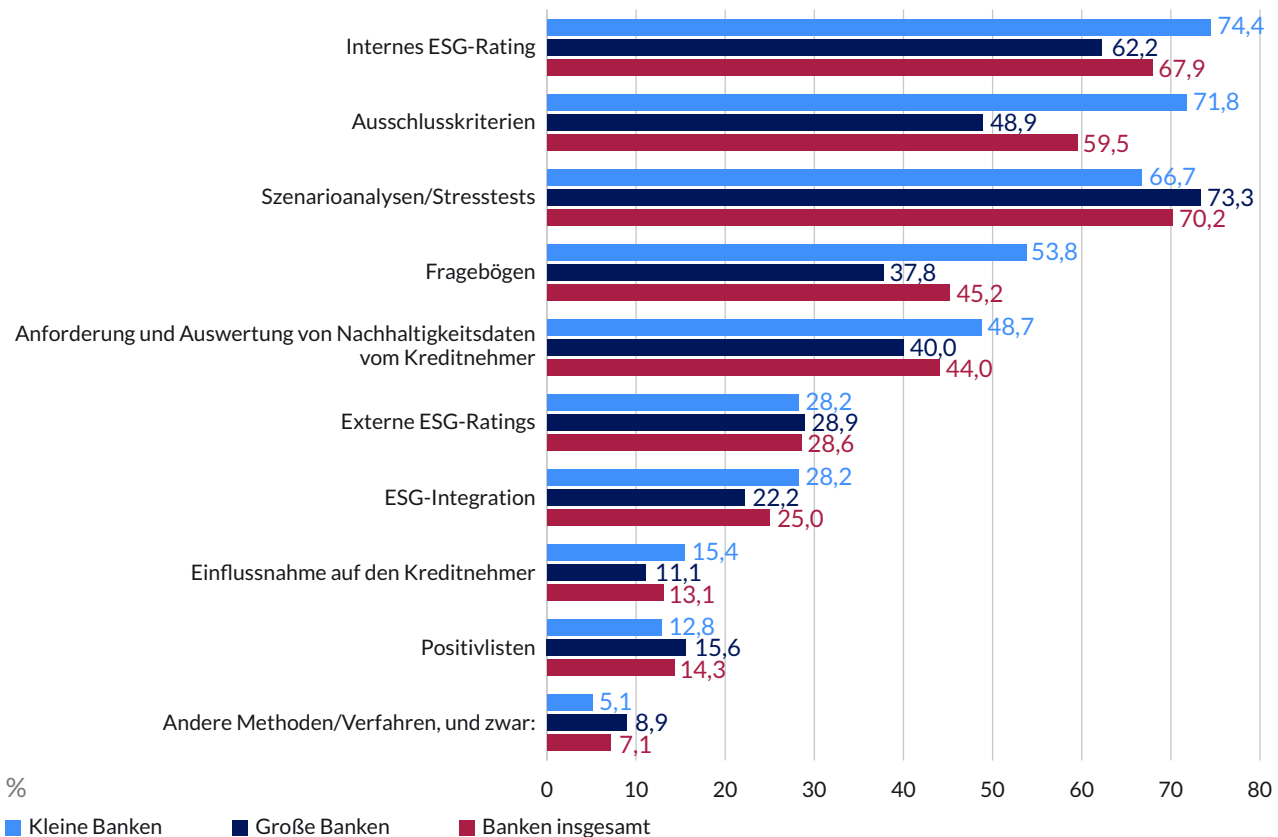
BertelsmannStiftung

FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN



NACHHALTIGKEIT UND RISIKOMANAGEMENT IN BANKEN

Abb. 52 | Welche Methoden/Ansätze verwendet Ihre Organisation, um Nachhaltigkeitsrisiken im Kreditrisikomanagement zu berücksichtigen? (Mehrfachnennungen möglich)



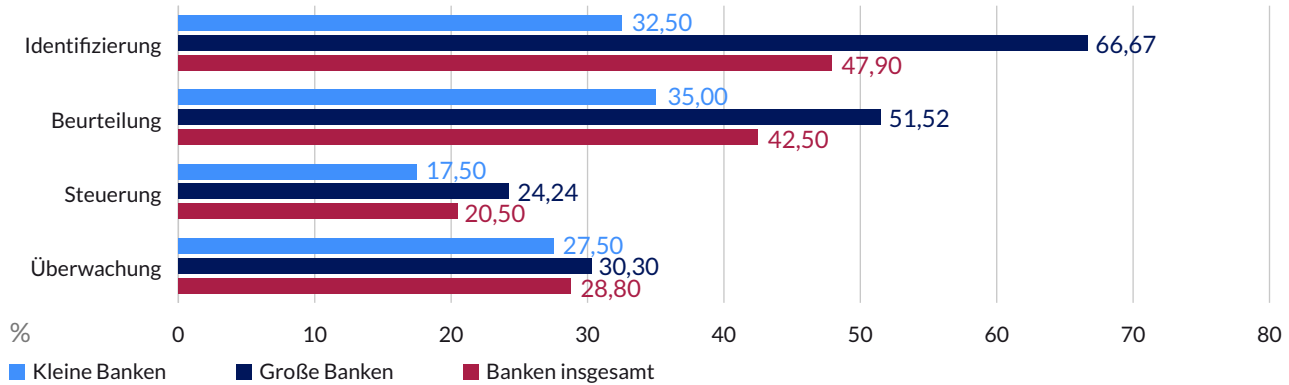
BertelsmannStiftung



FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN

NACHHALTIGKEIT UND RISIKOMANAGEMENT IN BANKEN

Abb. 53 | Wie bewerten Sie die Effektivität der von Ihrer Organisation verwendeten Methoden zur Identifizierung, Beurteilung, Steuerung und Überwachung von Nachhaltigkeitsrisiken?



Hinweis: Gezeigt ist der Prozentanteil der Zustimmung, d. h. die Summe aus „Eher hoch“ und „Sehr hoch“.

| BertelsmannStiftung

Die Abbildung 54 verdeutlicht, wie Banken den Einfluss von Nachhaltigkeitsrisiken auf verschiedene Bankenrisiken bewerten. Zu Veranschaulichungszwecken wurden die Bewertungskategorien „Eher hoch“ und „Hoch“ zusammengefasst.

Besonders hohen Einfluss haben Nachhaltigkeitsrisiken laut Banken auf das Reputationsrisiko (Abbildung 54). Drei Viertel der Institute bewerten es als die am stärksten exponierte Risikoart. Dies ist insofern interessant, da das Reputationsrisiko aufgrund der erschwerten Messbarkeit von der BaFin selbst nicht als wesentliche Risikoart gilt bzw. nur indirekt in den Mindestanforderungen an das Risikomanagement (MaRisk) berücksichtigt wird. Die Ergebnisse deuten darauf hin, dass Banken vor allem befürchten, durch Greenwashing, regulatorische Verstöße oder ähnliche Faktoren in der öffentlichen Wahrnehmung einem Imageproblem ausgesetzt zu sein. Dies kann sich z. B. auf die Geschäftsbeziehungen zu ihren (unmittelbaren) Kunden auswirken.

Als zweiter wesentlicher Treiber wird das Kreditausfallrisiko identifiziert. Es scheint, als seien sich die Banken der Tragweite von ESG-Risiken

auf die Kreditausfallwahrscheinlichkeit bewusst. Zusätzlich hat die Regulatorik den Kreditbereich in der MaRisk-Novellierung mit umfangreichen Anforderungen in den Fokus gerückt. Dies gilt ebenso für das strategische Risiko, welches von den Banken ebenfalls ernst genommen wird. Geschäftsmodelle, Regulierungsanforderungen und Wettbewerbsbedingungen werden sich voraussichtlich weiter verändern, sodass eine fehlende Strategie, eine mangelnde Strategieumsetzung oder Fehlentscheidungen sich potenziell negativ auf die Wettbewerbsfähigkeit der Banken auswirken können.

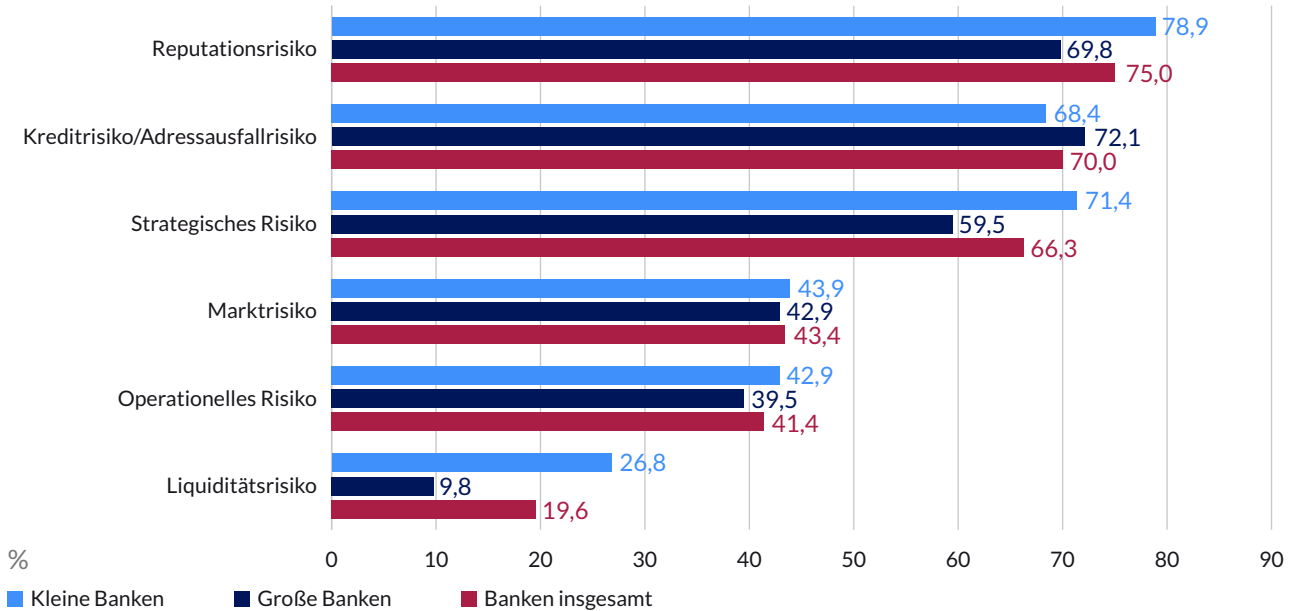
Vergleichsweise gering wird das Einflussgewicht auf das Marktrisiko, operationelle Risiko sowie das Liquiditätsrisiko eingestuft. Besonders die Exponierung von Nachhaltigkeitsrisiken auf das Liquiditätsrisiko wird von rund einem Drittel der Banken als „Sehr gering“ bzw. „Eher gering“ bewertet. Dies impliziert, dass trotz des hohen Einflusses auf das Kreditrisiko aus Sicht der Banken keine unmittelbare Gefahr für die Liquiditätslage besteht oder diese Risiken ausreichend gemanagt werden können.



FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN

NACHHALTIGKEIT UND RISIKOMANAGEMENT IN BANKEN

Abb. 54 | Wie bewerten Sie den Einfluss von Nachhaltigkeitsrisiken auf die folgenden Risikoarten?



Hinweis: Gezeigt ist der Prozentanteil der Zustimmung, d. h. die Summe aus „Eher hoch“ und „Sehr hoch“.

| BertelsmannStiftung

**Dr. Ralf Lütz,**

BNP Paribas S. A. Niederlassung Deutschland: Banken nehmen ihre Verantwortung für die nachhaltige Transformation der Realwirtschaft an. Zwei Drittel bieten Produkte an, deren Vergabe an Nachhaltigkeitsthemen geknüpft sind, oder planen dies. Mehr als 50 Prozent der Banken, die bereits heute derartige Produkte anbieten und gehen von einer mittelmäßigen bis starken Nachfrage der Firmenkunden aus. 62 Prozent der Banken berücksichtigen systematisch Nachhaltigkeitsthemen bei der Kreditentscheidung unabhängig von der Produktart; dies geht hin bis zur Kreditablehnung. Szenarioanalysen/Stresstests und interne ESG-Ratings sind hierbei die am häufigsten verwendeten Instrumente. Als größte Risiken werden die Reputations-, Adressausfall- und strategischen Risiken identifiziert. Insgesamt scheint sich die Vorgehensweise von kleinen nicht komplexen

und großen komplexen Banken anzunähern. Die Bedeutung von Transformationsfinanzierungen dürften mit der Entwicklung von entsprechenden Standards, z. B. durch ICMA und LMA, deutlich steigen.

4.7 Interaktion zwischen Banken und Realwirtschaft

Kernaussage: Für die Mehrheit der Unternehmen spielt das Thema Nachhaltigkeit in Gesprächen mit Finanzierungspartnern bereits eine Rolle, auch wenn die Wahrnehmung der Wichtigkeit des Themas in den Gesprächen im Vergleich zum Vorjahr etwas abgenommen hat. Gleichzeitig geben die meisten Unternehmen nach wie vor an, bislang nicht (umfangreich) durch Banken bei der Nachhaltigkeitstransformation begleitet zu werden. Sei es weil sie eine Begleitung nicht in Anspruch nehmen oder weil sie diese ihrer Wahrnehmung nach noch nicht (hinreichend) erhalten. Das passt insofern zu den Angaben der Banken, weil viele berichten, noch in der Aufbauphase zu sein, um die Rolle als Transformationsbegleiter wahrnehmen zu können. Das gilt insbesondere für kleinere Institute.

Der Blick in die bisherige Zusammenarbeit verrät: Die Realwirtschaft wünscht sich von den Banken vor allem monetäre Anreize für ihre Nachhaltigkeitsleistung, einen effizienten Datenaustausch sowie ein hinreichendes Verständnis der Bank für die Auswirkungen von Nachhaltigkeitsthemen auf das Kerngeschäft des Unternehmens. Während die Mehrheit der Banken bei dem zuletzt genannten Aspekt bereits angibt, entsprechende Expertise anbieten zu können, können sie den Erwartungshaltungen hinsichtlich monetärer Anreize und effizienten Datenaustauschs bislang weniger entsprechen. Im Ausblick sind sich aber sowohl Unternehmen als auch Banken weiterhin mehrheitlich einig: Nachhaltigkeit wird in der Finanzierung in Zukunft eine elementare Rolle spielen (neben Kriterien wie Preis und Kreditwürdigkeit).

In Bezug auf die Relevanz der Berücksichtigung von Nachhaltigkeitsaspekten in Kreditgesprächen misst etwa jedes dritte befragte Unternehmen (36 Prozent) dem Thema eine eher „Wichtige“ oder „Sehr wichtige“ Bedeutung bei (Abbildung 55). Vergleicht man die Antworten von den Unternehmen, die sowohl in 2023 als auch 2024 teilgenommen haben, zeigt sich ein Rückgang: der Anteil der Unternehmen, die Nachhaltigkeit als „Sehr wichtig“ einstufen, um 13 Prozentpunkte, während „Eher wichtig“ um rund 5 Prozentpunkte zurückging. Diese Entwicklung deutet darauf hin, dass das Thema Nachhaltigkeit in Finanzierungsgesprächen bei diesen Unternehmen an Bedeutung verloren hat. Die rückläufige Relevanz könnte mit den aktuellen wirtschaftlichen und geopolitischen Herausforderungen in Verbindung mit der konjunkturellen Stagnation, Lieferkettenproblemen

und steigenden Zinsen zusammenhängen. Für viele Unternehmen stehen derzeit möglicherweise andere „Baustellen“ auf der Prioritätenliste bzw. überlagern diese Probleme das Nachhaltigkeitsthema. Allerdings könnte auch eine Rolle spielen, dass Unternehmen, die bereits 2023 wesentliche Punkte mit ihren Banken besprochen haben, möglicherweise weniger Bedarf an erneuten Gesprächen haben bzw. hatten.

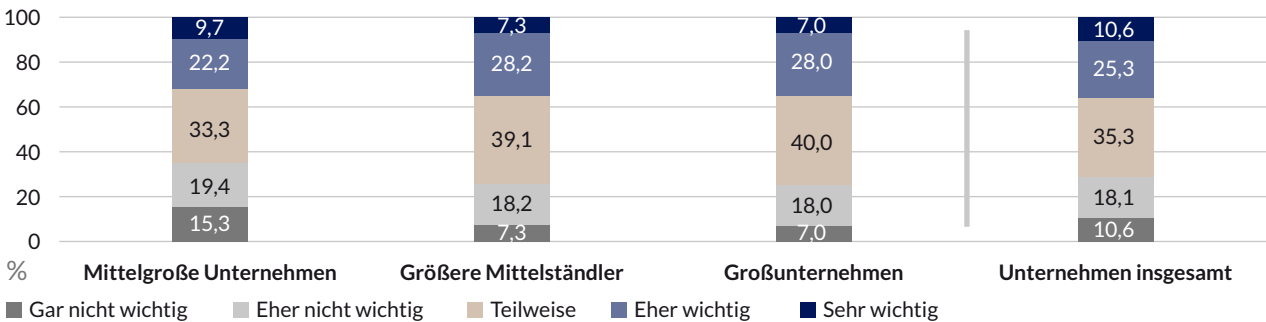
Auch Banken haben die Möglichkeit, das Thema Nachhaltigkeit stärker in Kreditgespräche einzubringen. In der Wertpapierberatung ist dies durch die MiFID-II-Regulierung sogar bereits verpflichtend. Im Kreditbereich besteht zwar noch keine direkte vergleichbare Pflicht, dennoch geben rund 49 Prozent der Banken an, dass Nachhaltigkeit in Gesprächen mit Unternehmen eher wichtig oder

REALWIRTSCHAFT



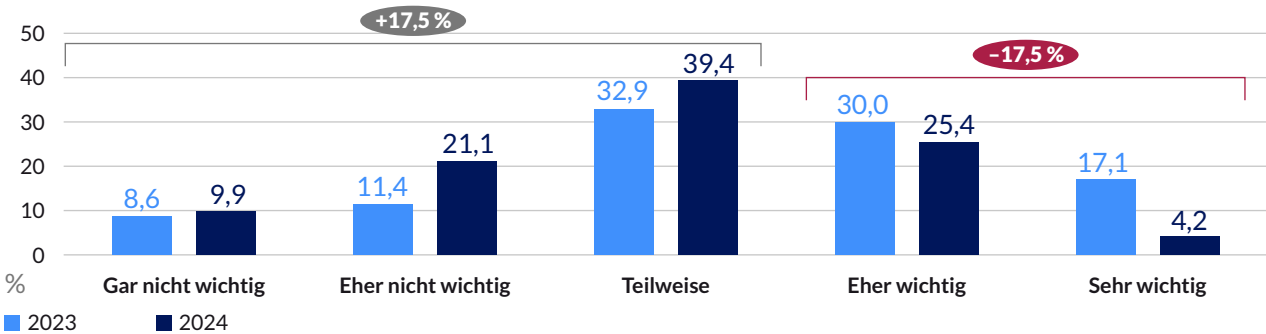
WICHTIGKEIT VON NACHHALTIGKEIT IM DIALOG MIT BANKEN

Abb. 55a | Inwiefern ist das Thema Nachhaltigkeit in Gesprächen mit Finanzierungspartnern wichtig?



VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 70

Abb. 55b

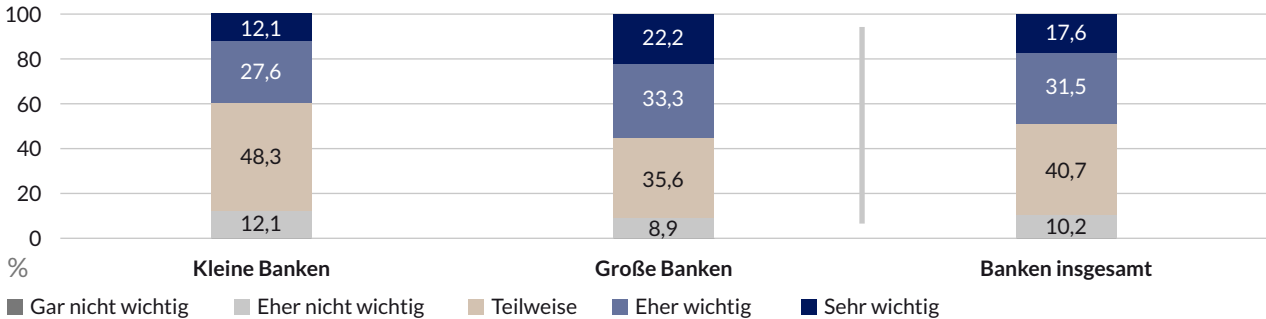




FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN

WICHTIGKEIT VON NACHHALTIGKEIT IM DIALOG MIT FIRMENKUNDEN

Abb. 56 | Ist das Thema Nachhaltigkeit in Gesprächen mit Unternehmen wichtig?



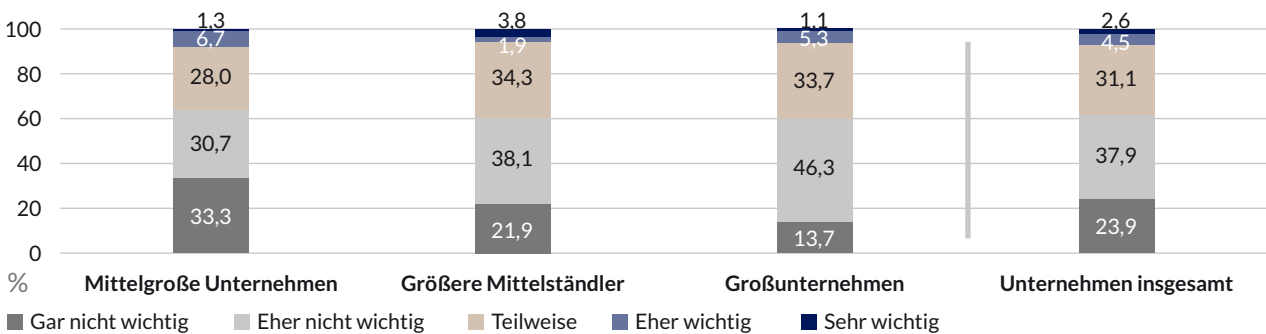
| BertelsmannStiftung

REALWIRTSCHAFT

WICHTIGKEIT VON NACHHALTIGKEIT IM DIALOG MIT BANKEN

Abb. 57 | Inwiefern begleiten/beraten die Finanzierungspartner Ihre Organisation in der Nachhaltigkeitstransformation?

(Bspw. durch Beratungsgespräche, transformativ aktivierende Finanzprodukte und -services, verbindliche Transformationspfade)



| BertelsmannStiftung

sehr wichtig ist (Abbildung 56). Insgesamt messen Banken der Bedeutung von Nachhaltigkeit in Finanzierungsgesprächen tendenziell eine höhere Relevanz bei als Unternehmen – größere Banken noch stärker als kleinere. Dies gilt auch für die aktive Abfrage von Nachhaltigkeitsinformationen bei Kreditnehmern (Abbildung 57). 39 Prozent der Banken fordern diese Informationen aktiv an, 36 Prozent teilweise, während rund 25 Prozent gar nicht oder eher nicht nachfragen. Größere Banken sind hierbei ebenfalls etwas aktiver als kleinere (Abbildung 59). Die befragten Unternehmen hingegen nehmen die Intensität der Anfragen als geringer wahr. 40 Prozent der Unterneh-

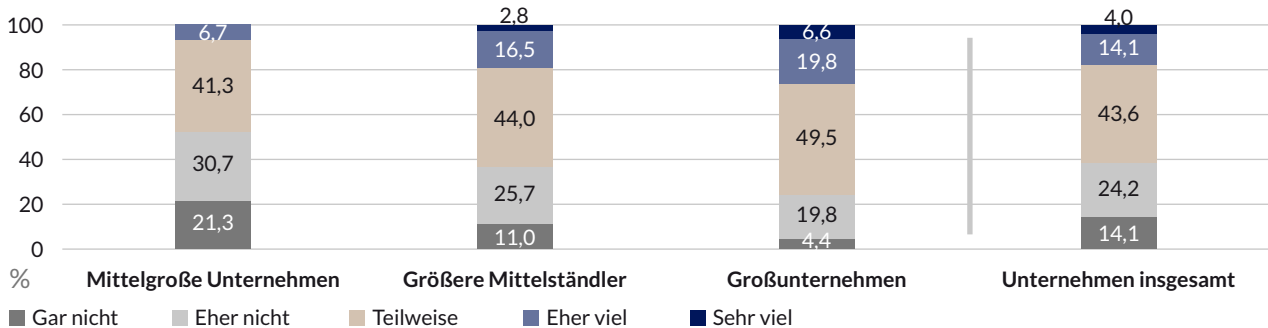
men erhalten „Keine“ oder „Eher keine“ Anfragen, die Mehrheit mit rund 44 Prozent „Teilweise“ (Abbildung 58). Und auch hier gilt, dass größere Unternehmen häufiger nach Nachhaltigkeitsinformationen gefragt werden als kleinere. Die Wahrnehmungsdifferenz könnte darauf zurückzuführen sein, dass Banken gezielt bestimmte Großunternehmen anfragen, insbesondere weil sie deren Angaben zur Erfüllung regulatorischer Anforderungen benötigen. Da Großbanken überwiegend größere Unternehmen finanzieren, ist dies naheliegend. Neben den Anforderungen der MaRisk, die explizit fordern, dass ESG-Risiken bei der Beurteilung von Adressenausfallrisiken ange-



REALWIRTSCHAFT

WAHRNEHMUNG DER INTERAKTION MIT BANKEN

Abb. 58 | Inwiefern fragen Ihre Finanzierungspartner proaktiv nach Informationen zur Nachhaltigkeitstransformation Ihrer Organisation (z. B. um Ihren Fortschritt zu überprüfen)?



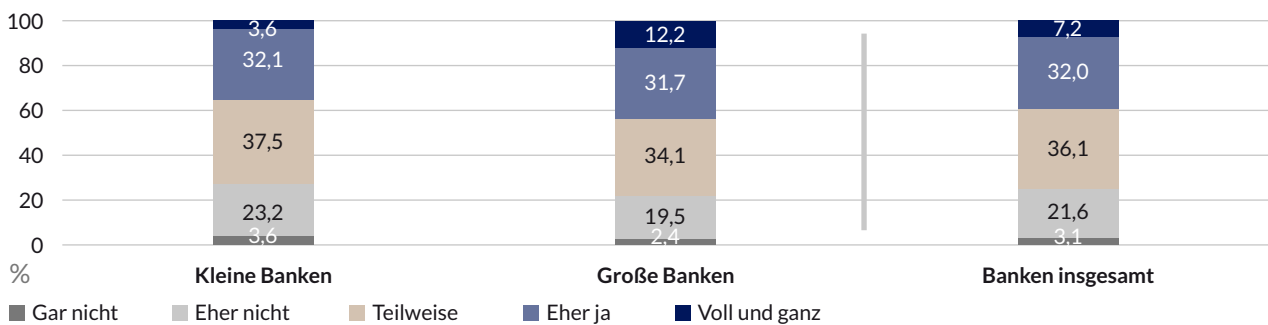
BertelsmannStiftung

FINANZWIRTSCHAFT - BANKEN



WAHRNEHMUNG DER INTERAKTION MIT FIRMENKUNDEN

Abb. 59 | Fragt Ihre Organisation proaktiv nach Informationen zu der Nachhaltigkeitstransformation der Unternehmen, die es bei der Finanzierung begleitet (z. B. um ihren Fortschritt zu überprüfen)?



BertelsmannStiftung

messen berücksichtigt werden, müssen Großbanken dazu auch Berichtspflichten wie die CSRD in Verbindung mit der EU-Taxonomie sowie Säule-3-Offenlegungsvorschriften erfüllen, insbesondere die Green Asset Ratio (GAR), für die explizit Daten von taxonomiekonformen Unternehmen benötigt werden. Denkbar ist zudem auch, dass Banken ESG-Informationen indirekt im Rahmen der Kreditprozesse abfragen, was Unternehmen aber nicht als explizite Nachfrage wahrnehmen.

Sowohl kleine als auch große Banken erkennen ihre Rolle als Transformationsbegleiter an der Seite der Firmenkunden an. Rund ein Drittel

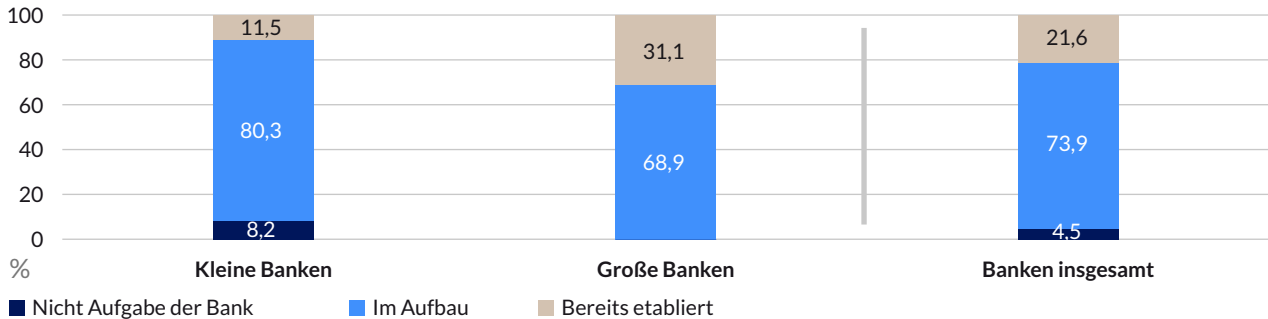
der Großbanken (31 Prozent) unterstützt bereits aktiv ihre Firmenkunden bei der Nachhaltigkeitstransformation, bei den kleineren Banken etwa jede zehnte (rund 12 Prozent; Abbildung 60). Allerdings befinden sich, von einigen wenigen Ausnahmen bei den kleineren Banken abgesehen, alle restlichen Institute im Aufbau, um diese Rolle zukünftig einnehmen zu können. Dass fast alle Banken ihre Rolle bei der Transformationsberatung ausbauen wollen, ist vermutlich auf strategische Überlegungen zurückzuführen, da der Erhalt der Wettbewerbsfähigkeit, eine effektive Risiko- steuerung und die Erfüllung politischer, gesetzlicher oder selbstgesteckter Nachhaltigkeitsvorga-



FINANZWIRTSCHAFT – BANKEN

WICHTIGKEIT VON NACHHALTIGKEIT IM DIALOG MIT FIRMENKUNDEN

Abb. 60 | Inwiefern sieht sich Ihre Organisation derzeit in der Rolle als Transformationsbegleiter an der Seite der Firmenkunden?



| BertelsmannStiftung

ben zukünftig ohne eine aktive Unterstützung der Firmenkunden nicht zu gewährleisten ist. Diese aktuelle „Aufbauphase“ bei vielen Banken spiegelt sich in Teilen in den Einschätzungen der Unternehmen wider, die sich im Großen und Ganzen bisher noch nicht umfangreich von ihren Finanzierungspartnern beraten bzw. aktiv unterstützt fühlen (Abbildung 61). Nur ein kleiner Teil der Unternehmen nimmt die Unterstützung als wirklich hilfreich wahr. Es ist zu erwarten, dass sich dies nach erfolgreichem Abschluss der Einführung und Etablierung von Nachhaltigkeitstransformationsberatung bei den Banken verbessern wird.



Tobias Grollmann und Dr. Michaela Hausdorf, Genoverband e. V.:

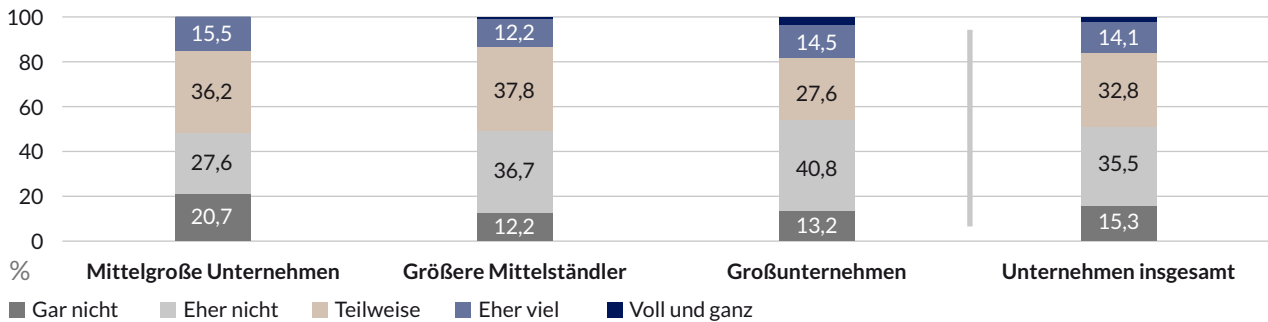
Die Ergebnisse des Sustainability Transformation Monitors zeigen: Die Bedeutung der Nachhaltigkeit im Dialog zwischen Realwirtschaft und Kreditinstituten steigt stetig an. Für fast neunzig Prozent der Kreditinstitute ist Nachhaltigkeit im Kundendialog zumindest teilweise wichtig, bei fast der Hälfte sogar eher wichtig bis sehr wichtig. Drei Viertel der befragten Kreditinstitute bereiten sich gerade auf ihre Rolle als Transformationsbegleiter an der Seite der Firmenkunden vor, fast ein Fünftel der Häuser hat ihre Rolle bereits etabliert. Diese Entwicklung ist vor dem Hintergrund des Europäischen Green Deal enorm wichtig: Mit dem Green Deal hat sich die EU vorgenommen, bis 2050 klimaneutral zu werden. Das bedeutet für Kreditinstitute konkret, auch ihre Kreditportfolien in eine CO₂-neutrale Richtung zu steuern. Banken, die ab diesem Zeitpunkt weiterhin CO₂-intensive Vermögenswerte in ihrem Portfolio halten, riskieren erhöhte Bonitäts- und Ausfallrisiken. Idealerweise sollten Kreditinstitute also schon jetzt anfangen, ihre Firmenkunden auf dem Weg der Nachhaltigkeitstransformation zu begleiten.



REALWIRTSCHAFT

WAHRNEHMUNG DER INTERAKTION

Abb. 61 | Inwiefern nehmen die involvierten Personen in Ihrer Organisation die Begleitung/Beratung der Finanzierungspartner im Rahmen der Nachhaltigkeitstransformation als unterstützend wahr?



| BertelsmannStiftung

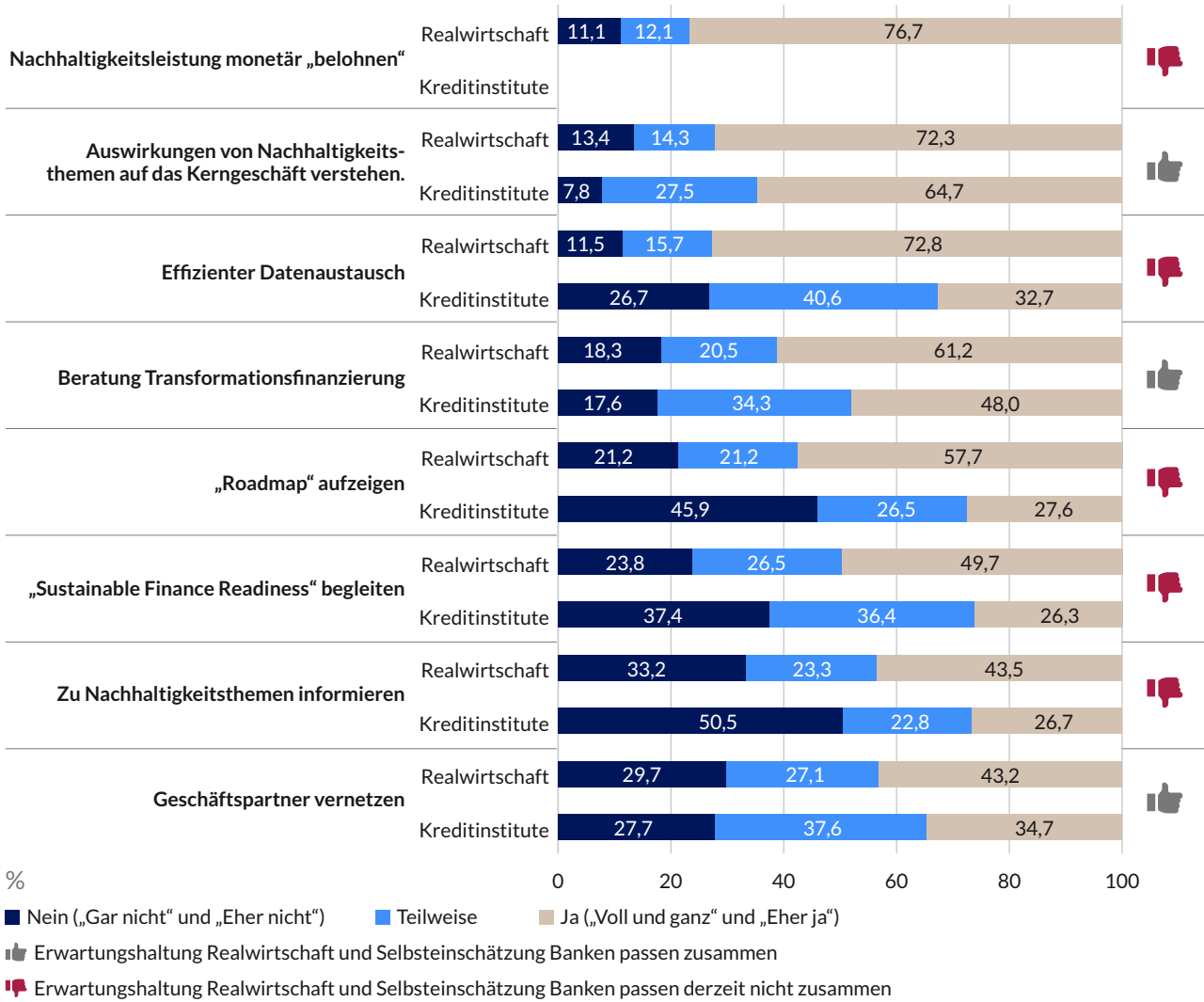
Im Detail stellt Abbildung 62 die Erwartungshaltung der Realwirtschaft an Banken und die Selbsteinschätzung der Banken, diese Erwartungen erfüllen zu können, gegenüber. Interessanterweise zeigt sich, dass Unternehmen eine aktive Beratung im Sinne einer klaren Zielentwicklung und Umsetzungsstrategie nicht primär erwarten. Der Unterstützungsbedarf liegt verstärkt in eher passiven Funktionen, wie etwa der Beratung zu nachhaltigen Finanzierungsinstrumenten (zu guten Konditionen), einem effizienten Austausch von Informationen und Daten sowie einem Verständnis für die Auswirkungen von Nachhaltigkeitsthemen auf das Kerngeschäft. Allerdings existieren, mit Ausnahme des letztgenannten Punkts, genau in diesen Bereichen signifikante Lücken zwischen der Erwartungshaltung der Realwirtschaft und der Selbstwahrnehmung der Banken. Eine monetäre Belohnung für Nachhaltigkeitsleistungen wird besonders hoch bewertet und steht vermutlich in direktem Zusammenhang mit der Beratungserwartungen zur Transformationsfinanzierung. Dies ist insofern verwunderlich, da dies im Kontrast zur moderaten Nachfrage nach nachhaltigen Krediten steht. Dies kann zu einem daran liegen, dass Unternehmen diese Kreditart noch nicht ausreichend bekannt ist oder dass die Konditionen und/oder (Ziel-)Anforderungen als unattraktiv oder noch nicht umsetzbar bzw. zu aufwendig bewertet werden. Seitens der Bank ist der Spielraum weiterer Zinsanreize allerdings begrenzt. Der Zinssatz

einer Bank setzt sich aus den Eigenkapitalkosten, Bearbeitungskosten, Refinanzierungskosten, Risikokosten und einer Marge zusammen. Da davon auszugehen ist, dass eine nachhaltige Geschäftsausrichtung das Risiko eines Ausfalls potenziell senkt (Expected Loss), können Banken nur die Risikokosten in entsprechender Höhe reduzieren und die Zinsen anpassen. Schwierig ist allerdings die genaue Quantifizierung des reduzierten Risikoanteils, sodass der Zinssatz aktuell nur um etwa maximal fünf bis acht Basispunkte angepasst wird (die Ersparnis bei einem Kredit von 100.000 Euro über zehn Jahre läge somit grade einmal bei maximal 800 Euro). Zudem begrenzen regulatorische Vorgaben (z. B. Basel III/IV, MaRisk) und Marktbedingungen den Spielraum für größere Zinsanreize. Um die Anforderungen trotzdem erfüllen zu können, könnten neben dem Ausbau staatlich subventionierter Förderkredite zukünftig aufsichtsrechtliche Erleichterungen wie der diskutierte „Green Supporting Faktor“ (geringe Eigenkapitalunterlegungspflicht bei nachhaltigen Krediten) helfen, weiteren Spielraum für Anreize zu schaffen.



GEGENÜBERSTELLUNG ERWARTUNGSHALTUNG DER REALWIRTSCHAFT AN BANKEN UND SELBSTEINSCHÄTZUNG DER BANKEN, DIE ERWARTUNGEN ERFÜLLEN ZU KÖNNEN

Abb. 62 | Frage an Realwirtschaft: Welche Erwartungen hat Ihre Organisation an die Finanzierungspartner bei der Nachhaltigkeitstransformation?
 Frage an Banken: Inwiefern kann Ihre Organisation die folgenden potenziellen Erwartungen von Unternehmen erfüllen?



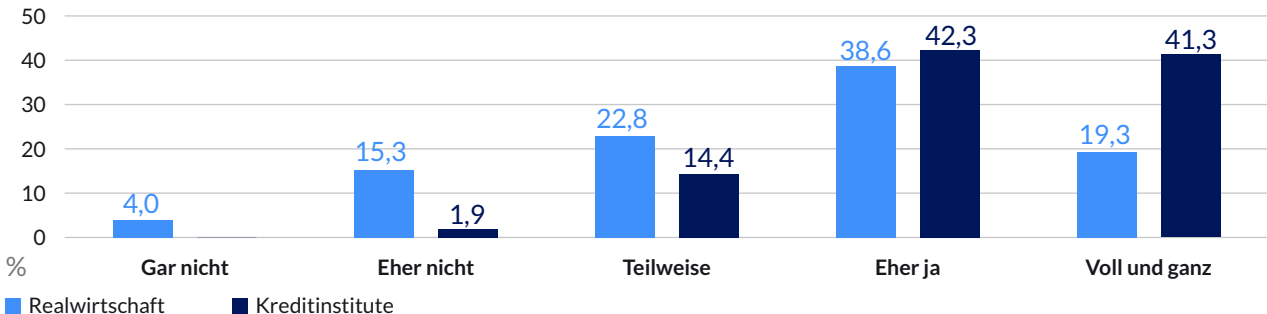
» **Silke Stremlau,** Sustainable-Finance-Beirat der Bundesregierung in der 20. Legislaturperiode:
Hervorstechend ist für mich beim diesjährigen STM eine Aufgabe: das Matching zwischen Banken als Transformationsbegleiter und der Realwirtschaft zu verbessern. Drei Viertel der Unternehmen erwarten, dass sich ihre Nachhaltigkeitsleistungen auch monetär niederschla-

gen, dass sie günstigere Kredite bekommen als solche Unternehmen, die nicht nachhaltig agieren. Sie verlangen das von ihrer Bank, was die Politik bisher nicht geschafft hat: verantwortliches wirtschaftliches Handeln als Wettbewerbsvorteil zu begreifen. Nachhaltiges Wirtschaften muss sich auch finanziell lohnen. Zudem erwarten die Unternehmen, dass ihre Finanzierungspartner die Auswirkungen von Nachhaltigkeits-



AUSBLICK: RELEVANZ VON NACHHALTIGKEIT IN DER FINANZIERUNG

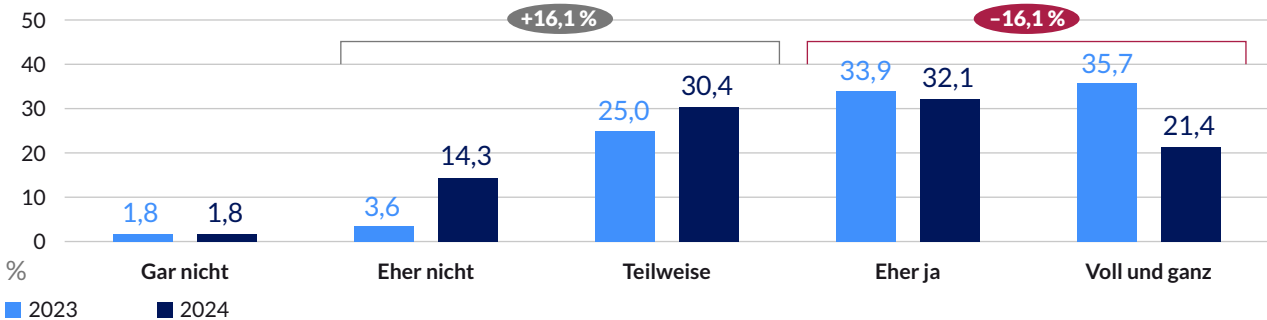
Abb. 63a | Gehen Sie davon aus, dass das Thema Nachhaltigkeit in der Finanzierung in Zukunft eine elementare Rolle spielen wird (neben Kriterien wie Preis, Kreditwürdigkeit etc.)



VERGLEICH 2023 UND 2024 | N = 56



Abb. 63b



themen auf ihr Kerngeschäft verstehen. Auch hier ein deutlicher Call-to-Action: Liebe Banken investiert in die Nachhaltigkeits- und Zukunftskompetenz Eurer Kreditberater:innen. Schickt sie raus ins Land zu den Unternehmen, die Innovation und Nachhaltigkeit vorantreiben, die Weltmarktführer bei Greentech sind, die es verstehen, Lieferketten verantwortungsvoll zu managen statt nur über Bürokratie zu jammern.

Der Wunsch nach einem effizienteren Datenaustausch deutet darauf hin, dass viele Unternehmen mehr Klarheit über die ESG-Anforderungen der Banken benötigen. Hier besteht die größte Lücke zwischen Erwartungshaltung und Selbsteinschätzung. Wahrscheinlich kommunizieren Banken oft nicht klar, welche nachhaltigkeitsbezogenen Informationen für sie relevant sind und sind sich

dieser Unklarheit auch bewusst. Das reine Informieren über Nachhaltigkeitsthemen steht dabei nicht im Vordergrund, da dies von den Unternehmen weniger erwartet wird und Banken diese Anforderungen teilweise (in Relation zur Erwartungshaltung der Unternehmen), erfüllen. Eine eher aktive Begleitung, etwa durch Unterstützung bei der Sustainable Finance Readiness oder die gemeinsame Erarbeitung eines Projekt- oder Transformationsplans, wird zwar als relevant angesehen, aber weniger stark priorisiert als die vier erstgenannten Erwartungspunkte.

Die beschriebenen Ergebnisse dieses Kapitels spiegeln sich auch ein Stückweit in der Einschätzung zur zukünftigen Relevanz von Nachhaltigkeit in der Finanzierung in Abbildung 63a wider, die von den Kreditinstituten doch deutlich höher bewer-

tet wird als von der Realwirtschaft (rund 84 Prozent der Banken gegenüber 58 Prozent der Unternehmen gehen „Eher“ oder „Voll und ganz“ davon aus, dass Nachhaltigkeit in der Finanzierung in Zukunft eine elementare Rolle einnehmen wird). Zudem zeigt sich in Abbildung 63b bei Unternehmen der Realwirtschaft, die bereits mehrmals am STM25 teilgenommen haben, dass diese Zukunftseinschätzung in 2024 zurückhaltender ausfällt als noch in 2023. Der Anteil der Unternehmen, die „Voll und ganz“ zustimmen, dass Nachhaltigkeit eine elementare Rolle in der Finanzierung spielen wird, ging um 16 Prozentpunkte zurück. Es bleibt abzuwarten, ob und inwieweit sich die Wahrnehmung der Unternehmen durch den Aufbau von Transformationsberatung und -unterstützung aufseiten der Banken (oder durch externe gesamtpolitische Veränderungen) im weiteren Verlauf verändern wird.

» **Ellen Weiland,**

Deutscher Sparkassen- und Giroverband:

Der Sustainability Transformation Monitor befragt zum dritten Mal Unternehmen der Real- und Finanzwirtschaft zum Stand der Transformationsentwicklung und blickt in ihren „Maschinenraum“. Wir brauchen dieses klare Bild. Es zeigt uns, wo wir derzeit stehen, was bereits gut läuft und wo die Hemmnisse bei der Transformation liegen. Die Ergebnisse des Monitors setzen genau dort an: Welche Daten werden benötigt, damit sie eine Steuerungshilfe sind? Wie gelingt der Wandel zu einer nachhaltigeren Ausgestaltung der Geschäftsmodelle und Verstärkung nachhaltiger Wirtschaftsaktivitäten sowohl bei dem Kunden als auch in den Kreditinstituten selbst? Die Erwartungshaltung der Realwirtschaft an ihre Finanzierungspartner ist klar: Sie brauchen kompetente Transformationsbegleiter und wir können genau das sein. Wir als Sparkassen-Finanzgruppe schaffen für unsere Kundschaft einen klaren Mehrwert, indem wir sie gezielt bei ihren Transformationsprozessen unterstützen. Mit individuellen Finanzierungs- und Beratungslösungen ermöglichen wir nachhaltige Investitionen und unternehmerisches Wachstum. Gleichzeitig helfen digitale

Tools, ESG-Daten transparent zu erfassen und in strategische Entscheidungen einzubinden. Es braucht ein erfolgreiches Zusammenspiel zwischen Realwirtschaft, Sparkassen und Banken sowie Investoren für die Zukunftsfähigkeit unserer Wirtschaft und Gesellschaft.

4.8 Transformationsfinanzierung: Perspektive Investoren

Kernaussage: Das Thema Nachhaltigkeit ist bei der großen Mehrheit der befragten Investoren strategisch verankert. Bei mehr als der Hälfte liegt bereits eine klar dokumentierte nachhaltige Vermögensanlagestrategie vor. Im Rahmen der Anlagestrategien kommen überwiegend traditionelle Ansätze wie Ausschlussverfahren und ESG-Integration zum Einsatz. Bei der methodischen Klassifizierung nachhaltiger Assets wird überwiegend auf regulatorische Frameworks wie die SFDR zurückgegriffen, während eigene Bewertungskriterien ebenfalls eine vergleichsweise wichtige Rolle spielen. Die Anwendung dieser Strategien erfolgt über verschiedene Asset-Klassen hinweg mit einem Schwerpunkt auf Anleihen, wobei wirtschaftliche Faktoren und regulatorische Vorgaben als wichtigste Treiber bzw. Kriterien bei der Gestaltung der Vermögensanlagestrategie genannt werden. Insbesondere das Risikomanagement stellt für 90 Prozent der Befragten einen entscheidenden wirtschaftlichen Grund für die Gestaltung nachhaltiger Anlagestrategien dar.

Die Ergebnisse in Abbildung 64a zeigen, dass das Thema Nachhaltigkeit in der Vermögensanlagestrategie bei vielen der befragten Investoren strategisch verankert ist – über 80 Prozent verfügen über eine solche Strategie, wobei rund 57 Prozent diese bereits klar dokumentiert haben und weitere ca. 26 Prozent an der Dokumentation arbeiten. Im Rahmen dieser Strategien ist das Ausschließen bzw. das negative Screening mit 84 Prozent der mit Abstand am häufigsten angewandte Ansatz. Hierbei werden Investments ausgeschlossen, die gegen definierte Kriterien verstoßen. Dies betrifft beispielsweise Waffen, Alkohol, Tabak, fossile Energieträger oder Unternehmen, die Menschenrechtsverletzungen begehen. Die Dominanz von Ausschlussverfahren deckt sich mit den Er-

gebnissen anderer Studien¹⁹, zeigt aber auch, dass viele Investoren weiterhin einen vermeiden- oder passiven Ansatz verfolgen, anstatt aktiv in nachhaltige Projekte und Unternehmen zu investieren. Dem Ausschlussansatz folgt im Häufigkeitsranking in Abbildung 64b ESG-Integration (60 Prozent), bei dem Umwelt-, Sozial- und Governance-Kriterien explizit in die Finanzanalyse und Investmententscheidungen einbezogen werden. Diese Strategie basiert auf der Annahme, dass ESG-Faktoren langfristig finanzielle Auswirkungen auf Unternehmen haben und ihre Berücksichtigung zur Risikominimierung beiträgt. An dritter Stelle liegt das normbasierte Screening (51 Prozent), welches Investments anhand inter-

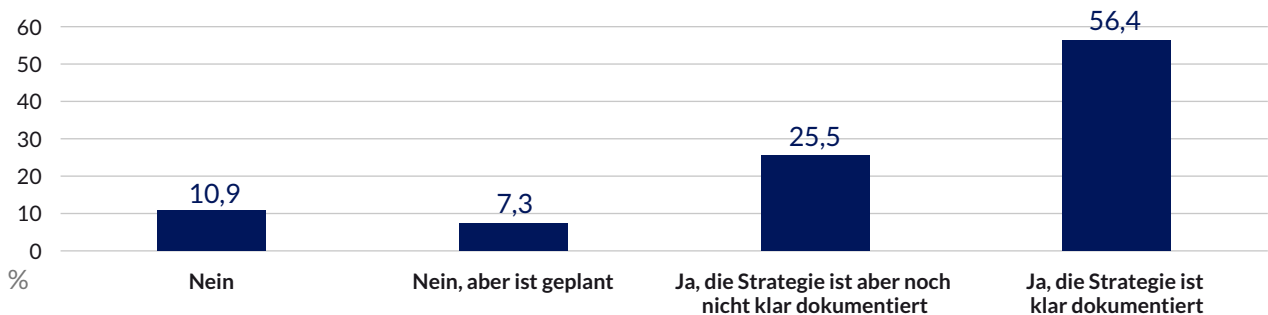
¹⁹ FNG 2024.

FINANZWIRTSCHAFT – INVESTOREN



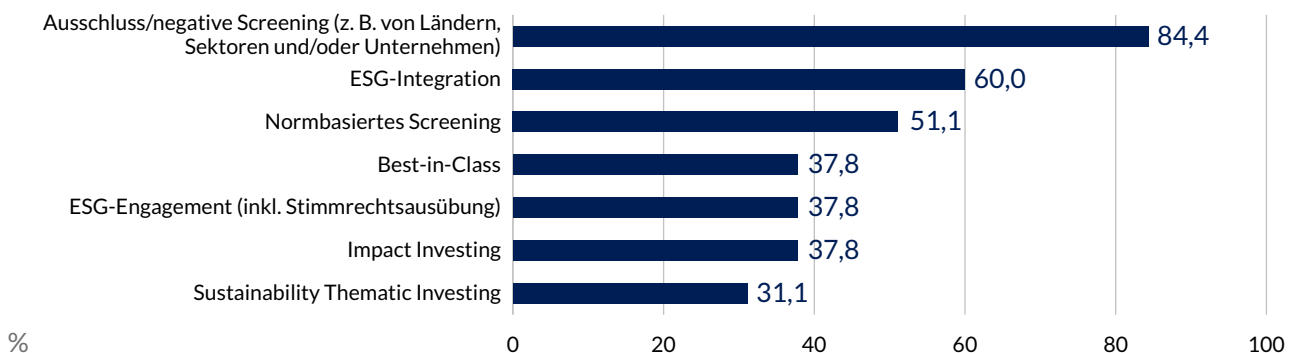
NACHHALTIGE VERMÖGENSANLAGESTRATEGIEN IM ASSET MANAGEMENT

Abb. 64a | Hat Ihre Organisation eine nachhaltige Vermögensanlagestrategie?



Filter: Nur gefragt, wenn eine nachhaltige Vermögensstrategie vorliegt.

Abb. 64b | Verwendet Ihre Organisation Methoden/Ansätze, um Nachhaltigkeitsrisiken im Kreditrisikomanagement zu berücksichtigen?



nationaler Standards wie dem UN Global Compact oder den OECD-Leitsätzen für multinationale Unternehmen bewertet. Dabei werden Unternehmen ausgeschlossen, die diese Normen nicht einhalten. Methoden mit einer klar wirkungs- oder themenorientierten Perspektive, das heißt Impact Investing (38 Prozent) und thematische Investments (31 Prozent), sind weiterhin weniger verbreitet bzw. eher ein Nischenansatz. Impact Investing fokussiert sich auf Investments, die neben einer finanziellen Rendite auch eine messbare positive soziale oder ökologische Wirkung erzielen. Themenfonds hingegen investieren gezielt in bestimmte Nachhaltigkeitsthemen wie erneuerbare Energien.

» **Kristina Jeromin,**

Made in Germany 2030:

Die Ergebnisse weisen darauf hin, dass die Thematik der strategischen Transformationsfinanzierung noch keine gängige Marktpraxis ist. Das Thema Nachhaltigkeit hat vorrangig als Transparenz- und Risikomanagementinstrument Einzug in Investitions- und Kreditvergabeentscheidung gehalten. Allerdings hat es sich bisher noch nicht als Treiber einer zielgerichteten Verzahnung des Finanzierungsbedarfs der Realwirtschaft mit passgenauen Produkten und Ser-

vices seitens der Finanzbranche etabliert. Ein wesentlicher Grund hierfür ist, dass klare politische, gesellschaftlich getragene und verbindlich verfolgte Ziele fehlen. Die hieraus entstehende Unsicherheit verhindert den dringend notwendigen Entwicklungsschritt aus der ESG- und Sustainable Finance Bubble heraus in eine marktweite Dynamik, die durch ganzheitliche und vorausschauende Risiko-Rendite-Profile getragen und verstetigt wird.

Bei der methodischen Klassifizierung nachhaltiger Assets dominiert bei den befragten Investoren mit 62 Prozent die Orientierung an der EU-Offenlegungsverordnung (SFDR; Abbildung 65), was die hohe Relevanz regulatorischer Rahmenbedingungen für die Investmentpraxis unterstreicht (siehe zur hohen regulatorischen Relevanz bei Anlagekriterien auch die Ergebnisse in Abbildung 67). Zwar nutzen Investoren die SFDR häufig zur Klassifizierung nachhaltiger Anlagen, allerdings wurde sie von der EU ursprünglich nicht als Klassifizierungssystem, sondern als Transparenzinstrument konzipiert. Dieses Vorgehen verdeutlicht den Marktbedarf an einer einheitlichen Systematik für nachhaltige Investitionen. Zugleich nutzen 44 Prozent der Befragten hauseigene Bewertungskriterien, was auf ein Spannungsfeld zwischen

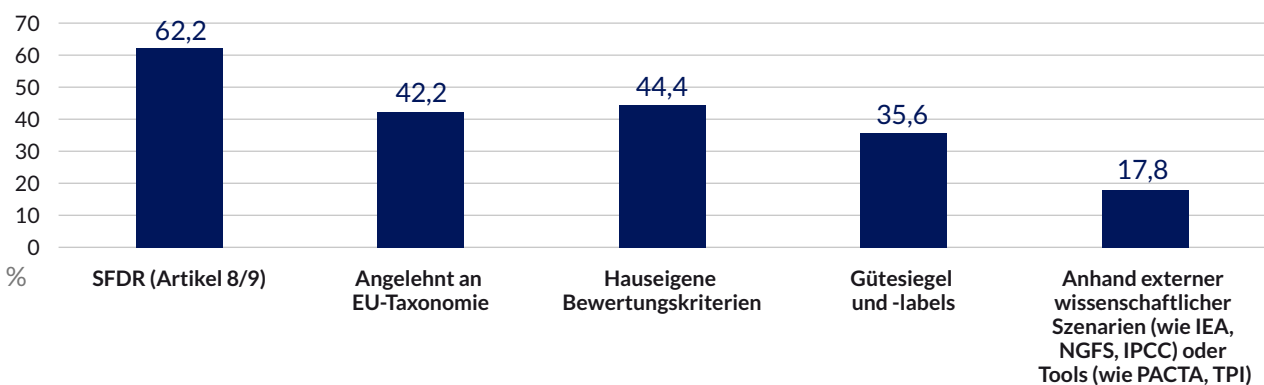
FINANZWIRTSCHAFT - INVESTOREN



METHODIK ZUR KLASSIFIZIERUNG NACHHALTIGER ASSETS

Filter: Nur gefragt, wenn eine nachhaltige Vermögensstrategie vorliegt.

Abb. 65 | Mittels welcher Methodik werden die Assets Ihre Organisation als nachhaltig klassifiziert? (Mehrfachangaben möglich)

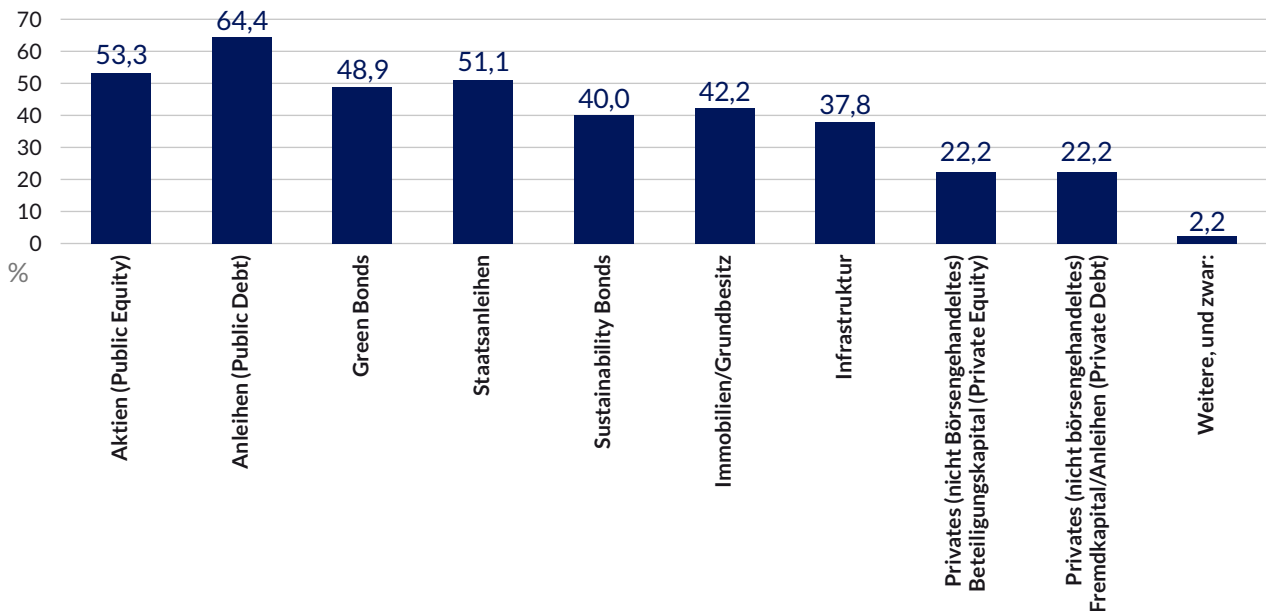




FINANZWIRTSCHAFT – INVESTOREN

PRODUKT-/ASSET-KLASSEN IM RAHMEN VON NACHHALTIGEN VERMÖGENSANLAGESTRATEGIEN

Abb. 66 | Für welche Produkt-/Asset-Klassen wenden Sie die zuvor angegebenen Ansätze zur Umsetzung Ihrer nachhaltigen Vermögensanlagestrategie an? (Mehrfachnennungen möglich)



| BertelsmannStiftung

Standardisierung und individuellen Bewertungsansätzen hindeutet. Die EU-Taxonomie-Orientierung (42 Prozent) und die Nutzung von Gütesiegeln (rund 36 Prozent) spielen ebenfalls eine wichtige Rolle, während externe wissenschaftliche Szenarien oder Tools mit rund 18 Prozent noch vergleichsweise selten eingesetzt werden. Diese Verteilung verdeutlicht, dass bei den befragten Investoren bislang die SFDR als der meist angewandte Standard für die Klassifizierung fungiert. CSRD und SFDR können in enger Verzahnung ein Instrumentarium bieten, um verbindliche Zielsetzungen zu erreichen. Weitere Instrumente wie beispielsweise wissenschaftsbasierte Methoden sind dabei kein Selbstzweck, sondern dann sinnvoll, wenn sie das Instrumentarium praktikabler und effizienter machen.

Die Anwendung nachhaltiger Anlagestrategien variiert zwischen verschiedenen Asset-Klassen, wobei sich Schwerpunkte in bestimmten Anlageklassen wie Unternehmens- (64 Prozent) und

Staatsanleihen (51 Prozent) Aktien (53 Prozent) und Green Bonds (49 Prozent) zeigen (Abbildung 66). Die Ergebnisse der befragten Investoren zeigen, dass nachhaltige Strategien besonders häufig bei etablierten und liquiden Asset-Klassen zum Einsatz kommen, während komplexere oder alternative Anlageklassen seltener abgedeckt werden. Diese ungleiche Verteilung könnte auf unterschiedliche Verfügbarkeit von ESG-Daten, etablierte Marktstandards sowie Liquiditäts- und Bewertungsherausforderungen zurückzuführen sein. Für eine ganzheitliche Etablierung von Nachhaltigkeit in den Finanzsektor wäre eine breitere Anwendung über alle Asset-Klassen hinweg förderlich.

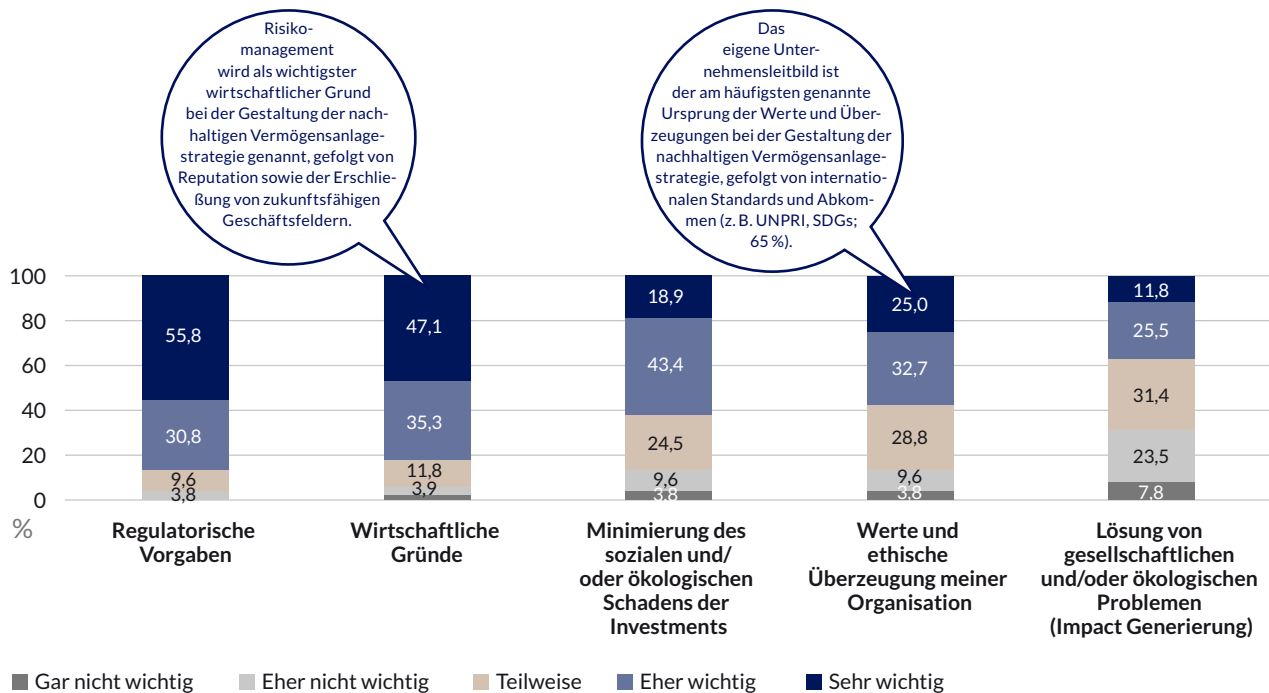
Bei der Gestaltung nachhaltiger Vermögensanlagestrategien stellen regulatorische Vorgaben und wirtschaftliche Gründe die wichtigsten Faktoren dar, was eine pragmatische, compliance- und risikoorientierte Herangehensweise der Investoren nahelegt (Abbildung 67). Besonders das Risi-



FINANZWIRTSCHAFT – INVESTOREN

KRITERIEN BEI DER GESTALTUNG VON NACHHALTIGEN VERMÖGENSANLAGESTRATEGIEN

Abb. 67 | Inwiefern sind Sie die folgenden Kriterien bei der Gestaltung der Vermögensanlagestrategie Ihre Organisation wichtig?



| BertelsmannStiftung

komanagement wird von 90 Prozent der Befragten als wichtiger wirtschaftlicher Grund genannt, gefolgt von Reputationsaspekten (77 Prozent) und der Erschließung zukunftsfähiger Geschäftsfelder (68 Prozent). Kriterien wie die tatsächliche Minimierung des negativen sozialen und ökologischen Schadens von Investments oder bestimmte wertebasierte Überzeugungen spielen eine vergleichsweise geringere Rolle bei den befragten Investoren. Eine zentrale Diskussion, sowohl in der Praxis als auch in der Wissenschaft, dreht sich um die Frage, warum nachhaltiges Investieren sinnvoll ist. Eine häufig vertretene Ansicht ist, dass es in erster Linie dem Risikomanagement dient – finanzielle Interessen stehen hier also klar im Vordergrund. Eine weitere Ansicht, oft als Impact-Materialität bezeichnet, fokussiert sich weniger auf die rein monetäre Rendite, sondern nimmt stärker das Erreichen von bestimmten Zielen, wie beispielsweise den 17 Entwicklungszielen der Vereinten Nationen (SDGs), in den Blick. Es wird argumentiert, dass Unternehmen aufgrund ihres

Einflusses auf diese Aspekte Verantwortung tragen und diese nicht vernachlässigen sollten. Die Ergebnisse zu den Kriterien für die Gestaltung nachhaltiger Anlagestrategien spiegeln diese Debatte wider. Es zeigt sich eine klare Tendenz zugunsten der ersten Sichtweise: Regulatorische und wirtschaftliche Aspekte fallen erkennbar stärker ins Gewicht. Bemerkenswert ist allerdings, dass das eigene Unternehmensleitbild mit 88 Prozent als wichtigster Ursprung der Werte und Überzeugungen genannt wird, was auf relativ häufige Integration von Nachhaltigkeitsaspekten in die Unternehmensidentität hindeutet.

» **Claudia Tober,**
CRIC e. V.:

Die Motivation für nachhaltige Anlagestrategien ist ein entscheidender Punkt für die Finanzierung der sozialökologischen Transformation. Der STM25 zeigt, dass regulatorische Vorgaben einer der Haupttreiber für eine nachhaltige Vermögensanlagestrategie ist – mit mehr als 90 Prozent bei großen und über 80 Prozent bei kleinen und mittleren Akteuren. Aber ganz dicht gefolgt von wirtschaftlichen Gründen mit jeweils über 80 Prozent. Das ist ein entscheidendes Signal an den Markt, denn es zeigt eindrucklich, dass Nachhaltigkeit für wirtschaftliche Erfolge einen immer höheren Stellenwert einnimmt. Aktuell erfolgt dies maßgeblich aus Risikogesichtspunkten, aber auch die Erschließung neuer Geschäftsfelder wird mit über 70 Prozent als wichtiger Punkt genannt. Werte und ethische Überzeugungen sind für zwei Drittel der großen Akteure und über die Hälfte bei kleinen und mittleren Akteuren maßgeblicher Treiber. Maßgeblich hier sind das eigene Unternehmensleitbild und der Wertekanon.

4.9 Interaktion zwischen Investoren und Realwirtschaft

Kernaussage: Mehr als die Hälfte der befragten Investoren gibt an, dass Nachhaltigkeit in den Gesprächen mit den Unternehmen, in die sie investieren, wichtig ist. Obwohl über die Hälfte der befragten Investoren Nachhaltigkeit als wichtiges Gesprächsthema mit Unternehmen betrachtet, beschränkt sich die aktive Einflussnahme überwiegend auf „weiche“ Ansätze wie Investorendialog und Abstimmungsverhalten. Nur eine Minderheit von 17 Prozent unterstützt Unternehmen aktiv auf strategischer oder operativer Ebene bei der Transformation. Gleichzeitig fragen 61 Prozent der Investoren proaktiv nach Informationen zur Nachhaltigkeitstransformation ihrer Portfoliounternehmen, was die wachsende Bedeutung von Klimadaten und zukunftsgerichteten Indikatoren wie Transitionsplänen und Klimazielen für Investitionsentscheidungen unterstreicht.

Die Ergebnisse in Abbildung 68 zeigen, dass für die Mehrheit der Investoren (rund 54 Prozent) Nachhaltigkeit ein wichtiges Thema in Gesprächen mit Unternehmen darstellt, in die sie investieren bzw. an denen sie beteiligt sind. Gleichzeitig bewerten 33 Prozent der Befragten die Relevanz als mittelmäßig und 14 Prozent messen dem Thema eher geringe Bedeutung bei. Diese Verteilung spiegelt die zunehmende, aber noch nicht flächendeckende Integration von Nachhaltigkeitsaspekten in den Investorendialog wider. Globale Investoreninitiativen wie PRI²⁰ oder Climate Action 100+ sind über die vergangenen Jahre stetig gewachsen und bekennen sich zu einem verstärkten Engagement für nachhaltige Investments und die Förderung von Nachhaltigkeitspraktiken in Unternehmen. Dadurch fördern sie die Verankerung von Nachhaltigkeit im Dialog zwischen Investoren und Unternehmen sowie die Kapitallenkung in die Erreichung von verbindlichen Transformationsplänen.

Hinsichtlich der strategischen Einflussnahme auf die Nachhaltigkeitstransformation von Portfoliounternehmen zeigt Abbildung 69, dass Investoren vorrangig auf den Dialog (Summe „Teilweise“ „Eher viel“ und „Sehr viel“ beträgt 82 Prozent) und die Stimmrechtsausübung bzw. Proxy Voting setzen (57 Prozent), während aktivistische

Ansätze wie aktive Mitwirkung im Aufsichtsrat (Summe „Eher viel“ und „Sehr viel“: rund 16 Prozent), Redebeiträge auf Hauptversammlungen (15 Prozent), Advocacy (rund 11 Prozent) und Aktionärsanträge (9 Prozent) deutlich seltener zum Einsatz kommen. Diese Präferenz für „weiche“ Einflussnahme könnte einerseits auf die in Deutschland traditionell kooperative Unternehmenskultur zurückzuführen sein, andererseits aber auch auf fehlende Erfahrung mit aktivistischeren Ansätzen hindeuten. Auffällig ist, dass kollaboratives Engagement mit anderen Investoren von mehr als der Hälfte der befragten Investoren genutzt wird, was die zunehmende Bedeutung von Investorennetzwerken wie der Climate Action 100+²¹ unterstreicht, die kollektiven Druck auf Unternehmen mit hohen Emissionen ausüben.

Die Ergebnisse offenbaren eine Lücke zwischen Dialog und aktiver Unterstützung: Während die befragten Investoren häufig mit Unternehmen über Nachhaltigkeit sprechen, unterstützen nur 17 Prozent sie aktiv auf strategischer oder operativer Ebene bei der Transformation (Abbildung 70). Diese geringe Unterstützungsquote könnte auf fehlende Ressourcen, mangelndes spezifisches Know-how oder eine traditionelle Rollenauffassung von Investoren als passive Kapitalgeber zurückzuführen sein. Hier besteht ein erhebliches

²⁰ <https://www.unpri.org/>.

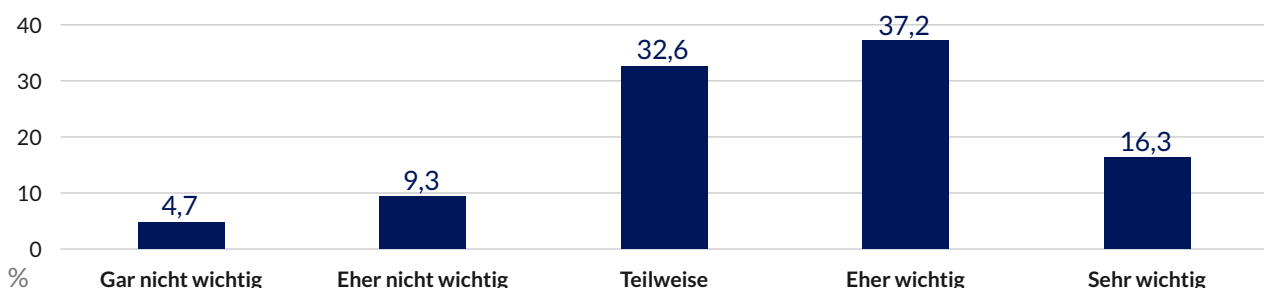
²¹ <https://www.climateaction100.org/>.

FINANZWIRTSCHAFT - INVESTOREN



RELEVANZ VON NACHHALTIGKEIT IN GESPRÄCHEN MIT UNTERNEHMEN

Abb. 68 | Ist das Thema Nachhaltigkeit in Gesprächen mit den Unternehmen, in die Sie investieren/beteiligt sind, wichtig?

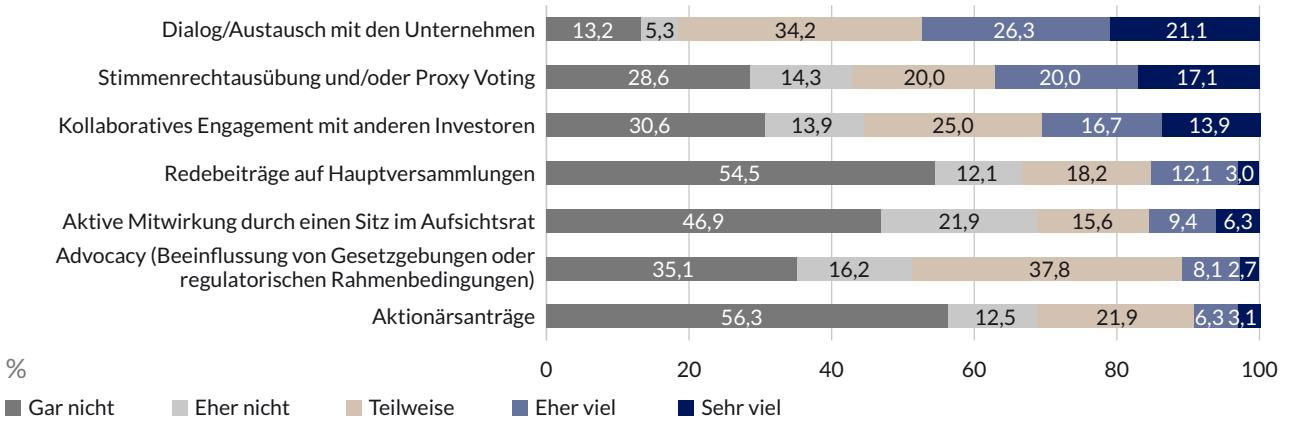




FINANZWIRTSCHAFT – INVESTOREN

STRATEGISCHEN EINFLUSSNAHME AUF DIE NACHHALTIGKEITSTRANSFORMATION VON UNTERNEHMEN

Abb. 69 | Inwiefern nutzt Ihre Organisation die folgenden strategischen Einflussmöglichkeiten auf die Nachhaltigkeitstransformation von Unternehmen, in die es investiert/an denen es beteiligt ist?



BertelsmannStiftung

ungenutztes Potenzial für Investoren, ihre Portfoliounternehmen effektiver bei der Nachhaltigkeitstransformation zu unterstützen. Diese Unterstützungslücke ist besonders kritisch, da die Ergebnisse in Kapitel 4.3 zeigen, dass nur 14 Prozent der befragten Unternehmen der Realwirtschaft angaben, einen Transformationsplan zu haben und gleichzeitig bei der Erreichung ihrer Klimaziele „on track“ zu sein – hier könnten Investoren durch aktivere Unterstützung einen wertvollen

Beitrag leisten, von dem letztlich auch ihre eigenen nachhaltigen Anlagestrategien profitieren würden.

» **Dustin Neuneyer & Nils Hums,**
PRI:

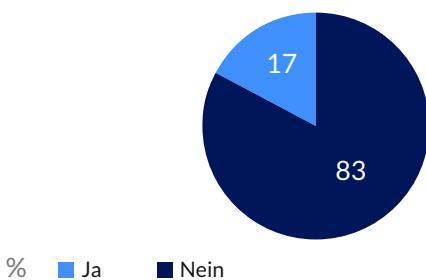
Der aktive Austausch mit Unternehmen, in die man investiert ist, und die Wahrnehmung von Eigentümerrechten und ähnliche Aktivitäten tragen zur erfolgreichen Transformation von Wirtschaft und Gesellschaft bei. Durch die Nutzung ihrer Rechte und ihres Einflusses zum Schutz und zur Steigerung des langfristigen Gesamtwerts einschließlich der gemeinsamen wirtschaftlichen, sozialen und ökologischen Werte, von denen ihre Interessen abhängen, können Investoren Unternehmen dabei unterstützen, ihre Geschäftsmodelle weiterzuentwickeln und sich auf künftige Herausforderungen vorzubereiten. Dies stärkt die Wettbewerbsfähigkeit der Unternehmen, trägt zur langfristigen Wertschöpfung bei und führt zu einer besseren Risikoeinschätzung, die langfristig stabile Renditen sichert. Active Ownership 2.0 ist ein Rahmenwerk von PRI für ambitioniertes Stewardship für Investoren, das darauf abzielt, die Interessen der Begünstigten zu wahren und die

FINANZWIRTSCHAFT – INVESTOREN



OPERATIVE UNTERSTÜTZUNG

Abb. 70 | Unterstützt Ihre Organisation die Unternehmen, in die es investiert/an denen es beteiligt ist, auch auf der strategischen/operativen Ebene bei der Nachhaltigkeitstransformation?



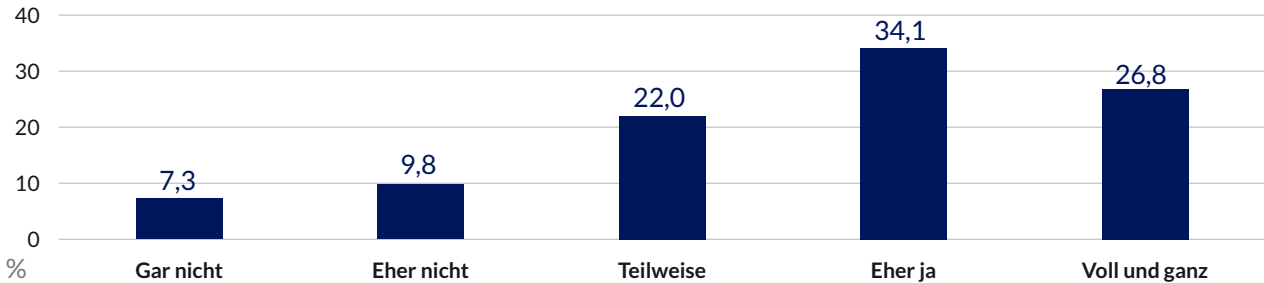
BertelsmannStiftung



FINANZWIRTSCHAFT – INVESTOREN

ANFRAGE VON NACHHALTIGKEITSBEOZUGENEN INFORMATIONEN

Abb. 71 | Fragt Ihre Organisation proaktiv nach Informationen zu der Nachhaltigkeitstransformation der Unternehmen, in die es investiert (z. B. um ihren Fortschritt zu überprüfen)?



| BertelsmannStiftung

Nachhaltigkeit sowie Resilienz des Finanzsystems zu verbessern.

Die Mehrheit der befragten Investoren (Summe „Eher ja“ und „Voll und ganz“ beträgt 61 Prozent) fragt proaktiv nach Informationen zur Nachhaltigkeitstransformation ihrer Portfoliounternehmen, was die wachsende Bedeutung von Nachhaltigkeitsdaten für Investitionsentscheidungen unterstreicht (Abbildung 71). Nur 7 Prozent geben an, dass sie keinerlei nachhaltigkeitsbezogene Informationen einfordern. Investoren nutzen Klimadaten nicht nur zur Bewertung von Transformationsrisiken und -chancen, sondern auch zur Festlegung von Zielen für das Engagement mit Unternehmen und zur Erfüllung der Präferenzen ihrer Kunden für nachhaltige Investments. Diese Entwicklung wurde zuletzt durch eine Studie des CFA Institute bestätigt, die zeigt, dass 2022 72 Prozent der befragten Mitglieder angeben, dass ihre Kunden verstärkt Analysen und Investmentprodukte zum Thema Klimawandel fordern. Dies ist ein deutlicher Anstieg gegenüber 45 Prozent in einer ähnlichen Umfrage aus dem Jahr 2020.²² Neue nachhaltigkeitsbezogene Berichtspflichten wie die CSRD und andere regulatorische Anforderungen können diesen Trend verstärken, da sie sowohl für Investoren als auch für Unternehmen der Realwirtschaft einen systematischeren Umgang mit Nachhaltigkeitsinformationen ermöglichen. Die

proaktive Informationsbeschaffung bildet zusammenfassend eine wichtige Brücke zwischen Investoren und Realwirtschaft im gemeinsamen Transformationsprozess.

²² CFA 2024.



5

AUSBLICK

Spannungsfelder der Transformation

Die Nachhaltigkeitstransformation in Deutschland befindet sich in einer entscheidenden Phase. Der STM25 macht deutlich: Auf der einen Seite wurde in vielen Unternehmen ein solides Fundament an nachhaltigkeitsbezogenen Strukturen gelegt. Auf der anderen Seite zeichnet sich eine abnehmende Transformationsdynamik ab. Limitierte Ressourcen, politische Unsicherheit und fehlende Marktanreize sind relevante Transformationshemmnisse. Die Nachhaltigkeitstransformation bietet trotz aktueller Herausforderungen in Zukunft erhebliche Chancen für Deutschland. Eine Vorreiterrolle beim Aufbau von neuer Expertise in Zukunftstechnologien und -märkten sowie die Nutzung von existierender Expertise zur konsequenten Weiterentwicklung von bestehenden Geschäftsmodelle, um sie mit den planetaren Grenzen langfristig im Einklang zu bringen, kann den Wirtschaftsstandort Deutschland innovativer, wettbewerbsfähiger und somit resilienter in zunehmend unsicheren geopolitischen Entwicklungen machen.

Die im EU-Wettbewerbskompass beschriebene industriepolitische Strategie ist ein Fahrplan, der Europas Wettbewerbsfähigkeit in den nächsten Jahren stärken und nachhaltigen Wohlstand si-

chern will. Die Reduzierung von nachhaltigkeitsbezogenen Berichtspflichten im Rahmen des EU-Omnibus-Vorschlags sowie die Verkleinerung des Anwenderkreises folgt den Forderungen vieler Unternehmen und Verbänden nach weniger administrativem Aufwand, wie auch der STM25 zeigt. Die Intensität und Leidenschaft, mit der die Debatte rund um das Omnibus-Verfahren auf wirtschaftlicher und politischer Ebene geführt wurde und wird, ist beachtlich.

Der Weg nach vorne – Handlungsschwerpunkte für eine erfolgreiche Transformation

Wichtig sind jetzt vor allem zwei Dinge: Zum einen gilt es, die Debatte und den politischen Prozess rund um das Omnibus-Verfahren schnell zu einem konstruktiven Endergebnis zu bringen und in nationales Recht umzusetzen, um Planungssicherheit für die Real- und Finanzwirtschaft zu schaffen. Dieses Endergebnis sollte Proportionalität und Praktikabilität von nachhaltigkeitsbezogener Regulierung gewährleisten. Zum anderen sollte die Energie der Debatte aufrechterhalten und auf die Umsetzung wesentlicher Schritte in der Transformation übertragen werden. Um das Potenzial der Nachhaltigkeitstransformation für die Wettbewerbsfähigkeit deutscher

Unternehmen zu nutzen, bedarf es eines gut abgestimmten Zusammenspiels von Realwirtschaft, Finanzwirtschaft und Politik.

Realwirtschaft: Nachhaltigkeit als Wettbewerbsfaktor

Nachhaltigkeitsstrategien und -ziele mit konkreten Umsetzungsplänen und Ressourcenbedarfen unterlegen: Die Gestaltung des Übergangs von der Datenerfassung und Strategieentwicklung hin zur tatsächlichen Transformation von Geschäftsmodellen und Wertschöpfungsketten ist entscheidend. Insbesondere die Entwicklung und konsequente Umsetzung von Transitionsplänen sowie die Fokussierung auf entscheidungsrelevante und steuerbare Nachhaltigkeitskennzahlen sind hierbei von großer Bedeutung. Für den Erfolg bei der Umsetzung ist eine realistische Ressourcenbedarfsplanung notwendig. Der STM25 zeigt, dass die große Mehrheit der Befragten den konkreten Investitionsbedarf derzeit noch nicht einschätzen kann. Dies schließt neben möglichen Finanzbedarfen auch benötigtes Wissen und Kompetenzen ein, welche ggf. erst noch aufgebaut werden müssen. Wichtige Rahmenwerke aus dem Reporting sollten nicht als reine bürokratische Verpflichtung verstanden werden, sondern Entscheidungsträger:innen durch einen strukturierten Prozess dazu befähigen, konkrete Transformationsschritte zu identifizieren und umzusetzen.

Transition im Netzwerk denken: Begrenzte Ressourcen einzelner Unternehmen zeigen, dass viele Herausforderungen der nachhaltigen Transformation nur durch Kooperationen entlang der Wertschöpfungskette oder als Branchenansatz gelöst werden können. Durch gemeinsame Initiativen lassen sich Ressourcen effizienter nutzen und Transformationskosten senken. Unternehmen sollten daher in ihrer Transformationsstrategie gezielt prüfen, welche Maßnahmen für ihre individuelle Wettbewerbsfähigkeit essenziell sind und eigenständig umgesetzt werden müssen – und welche sich durch Zusammenarbeit im Netzwerk effektiver und wirtschaftlicher realisieren lassen. Ein Beispiel für Effizienzpotenziale durch Zu-

sammenarbeit ist der Austausch bei der Erstellung einer Wesentlichkeitsanalyse. Anstatt diese von Grund auf selbst zu entwickeln, können Unternehmen auf branchenbezogene Vorlagen zurückgreifen. Einige Branchenverbände, wie der VDMA, haben solche Lösungen bereits gemeinsam mit ihren Mitgliedern erarbeitet.

Die Rolle von KMUs in der Transformation: Für eine erfolgreiche gesamtwirtschaftliche Nachhaltigkeitstransformation ist die Einbindung von KMUs unerlässlich – jedoch gelingt das nur, wenn Nachhaltigkeit und Wettbewerbsfähigkeit gemeinsam gedacht werden. Für viele KMUs bedeutet die Nachhaltigkeitstransformation zunächst Investitionskosten – bislang oft ohne unmittelbaren Vorteil, insbesondere für nicht börsennotierte Unternehmen. Angesichts des starken internationalen Wettbewerbsdrucks können diese Investitionen dennoch einen entscheidenden Vorteil bringen. Sie bieten langfristige Planungssicherheit, etwa durch die Finanzierung erneuerbarer Energien für den Eigenverbrauch. Besonders energieintensive Betriebe profitieren von stabilen und kalkulierbaren Energiekosten sowie dezentraler und dadurch resilienterer Energieversorgung, während sie gleichzeitig ihre Emissionen reduzieren.

Finanzwirtschaft: Transformationsbegleitung und Integration von Nachhaltigkeitskriterien in Kapitalallokation

Weiterentwicklung der Integration von Nachhaltigkeitsinformationen in das Risikomanagement von Banken: Bereits im Jahr 2021 forderte die BaFin Institute auf, im Rahmen des Risikomanagements Methoden festzulegen, die die Identifizierung, Beurteilung, Steuerung und Überwachung von Nachhaltigkeitsrisiken gewährleisten. Die STM25-Ergebnisse zeigen, dass die große Mehrheit der Banken bereits derartige Methoden berücksichtigt, insbesondere Szenarioanalysen, interne ESG-Ratings und Ausschlusskriterien. Jedoch wird auch deutlich, dass hinsichtlich der Effektivität dieser Methoden, vor allem Steuerung und Überwachung von Nachhaltigkeitsrisiken, noch Handlungsbedarf besteht. Wichtig ist es

daher, die Integration von Nachhaltigkeitsinformationen in das Risikomanagement konsequent weiterzuentwickeln. Nachhaltigkeitsdaten spielen eine wachsende Rolle in der Unternehmensbewertung. Sie helfen, physische und transitorische Risiken besser zu verstehen und dadurch frühzeitig zu erkennen, welche Geschäftsmodelle zukunftsfähig sind – und welche ohne Transformation zu „Stranded Assets“ werden könnten. Aktuell dienen die Daten meist der Risikobewertung, doch auch Chancen sollten stärker berücksichtigt werden.

Rolle der Bank als Transformationsbegleiterin stärken: Der STM25 zeigt, dass viele Banken daran arbeiten, ihre Rolle als Transformationsbegleiterin anzunehmen und Unternehmensanforderungen in konkrete Finanzierungslösungen zu übersetzen. Zwar gibt es bereits verschiedene Finanzierungsinstrumente, die Nachhaltigkeitskriterien einbeziehen, doch die finanziellen Anreize für Unternehmen, diese zu nutzen, bleiben oft noch begrenzt. Bei klassischen Krediten ist der Einfluss auf den Zinssatz meist gering und bei Kapitalmarktinstrumenten entfaltet sich die Signalwirkung in den Kapitalmarkt oft nur begrenzt. Finanzierungspartnerschaften können jedoch über die reine Finanzierung hinausgehen, indem sie als Impulsgebende für Nachhaltigkeitsthemen wirken, strategische Netzwerke aufbauen und Unternehmen mit relevanten Wissensträger:innen vernetzen.

Vereinheitlichung der Anforderungen und effizienter Datenaustausch zwischen Finanz- und Realwirtschaft: Es ist entscheidend, dass sich Finanzmarktakteur:innen auf wesentliche Nachhaltigkeitsdaten für eine bessere Unternehmensbewertung einigen. Initiativen wie TCFD, TNFD und TISFD bieten wertvolle internationale Plattformen, um für Investoren relevante Informationen festzulegen. Ein effizienter und standardisierter Datenaustausch zwischen KMUs und Banken ist ebenfalls eine zentrale Voraussetzung für eine erfolgreiche Transformationsfinanzierung. Derzeit müssen Unternehmen zahlreiche unterschiedliche Informationsanforderungen erfüllen. Die STM25-Ergebnisse zeigen, dass hier

Handlungsbedarf besteht. Eine stärkere Vereinheitlichung und Harmonisierung würde Transparenz und Planungssicherheit erhöhen und die Kosten für Unternehmen senken. Welche Daten typischerweise im Fokus stehen, zeigt beispielsweise der ESG-Datenkatalog, den der Bankenverband mit dem VÖB und dem GDV entwickelt hat.

Politik: Stabile Rahmenbedingungen für alle und Kooperationsförderung

Verlässliche politische Leitplanken setzen – auch für KMUs: Die STM25-Ergebnisse verdeutlichen, dass politische Unsicherheit für die Realwirtschaft und den Finanzsektor eines der zentralen Hemmnisse der Nachhaltigkeitstransformation ist. Die Politik sollte schnellstmöglich klare Rahmenbedingungen schaffen – durch eine effektive und effiziente Regulierung, wirksame Förderprogramme und eine konsequente Umsetzung der Gesetzgebung, um ein „level playing field“ zu etablieren. Eine zeitnahe Umsetzung von EU-Richtlinien in nationales Recht kann maßgeblich zur Reduktion von Unsicherheiten beitragen und Unternehmen Planungssicherheit verschaffen.

Zudem bringen aktuelle politische Entwicklungen, wie z. B. das Omnibus-Verfahren, insbesondere für KMUs Unsicherheiten in der Nachhaltigkeitstransformation. Während große Unternehmen häufig über etablierte Prozesse und Ressourcen verfügen, stehen KMUs oft vor der Herausforderung, neue Anforderungen mit sehr begrenzten Mitteln bewältigen zu müssen. Gleichzeitig sind ihre Finanzierungspartner:innen häufig kleinere, regionale Banken. Dadurch haben KMUs nicht nur weniger Zugang zu Wissen und Beratung von ihren Finanzierungspartner:innen, sondern oft auch geringere finanzielle Spielräume, um notwendige Transformationsmaßnahmen umzusetzen.

Verbindung von Nachhaltigkeit und Wettbewerbsfähigkeit fördern: Unter den sich derzeit wandelnden nationalen und globalen Rahmenbedingungen ist es wichtiger denn je, marktbasierende Anreizsysteme zu etablieren, die Unternehmen dabei unterstützen, Nachhaltigkeit und Wettbe-

werbsfähigkeit miteinander zu verbinden. Neben der Minimierung von Risiken geht es dabei auch um das Realisieren von Chancen. Investitionsanreize in nachhaltige und innovative Zukunftsfelder sowie wirtschaftspolitische Rahmenbedingungen, die eine stärkere Internalisierung externer Kosten fördern, können den Business Case für Nachhaltigkeit erheblich stärken. Dazu gehört auch, dass nachhaltigkeitsbezogene Informationen stärker in das Risikomanagement von Banken und den Kreditvergabeprozess einfließen, um Finanzierungsparameter wie Zinssätze oder Kreditbedingungen gezielt zu beeinflussen. Gleichzeitig ist es entscheidend, erfolgreiche Praxisbeispiele sichtbar zu machen – Unternehmen, die durch mutiges und innovatives Handeln zeigen, dass Nachhaltigkeit und Wettbewerbsfähigkeit sich nicht ausschließen, sondern gegenseitig verstärken können.

Nachhaltigkeitsberichterstattung unter KMUs

fördern: Es ist jetzt von zentraler Bedeutung, Anreize und Unterstützungsmöglichkeiten für eine pragmatische und auf Kernthemen fokussierte Berichterstattung zu bieten, um die rund 80 Prozent der Unternehmen, die voraussichtlich aus dem CSRD-Anwender fallen werden, zu einer (Fortführung der) freiwilligen Berichterstattung zu bewegen. Der STM25 zeigt, dass viele Unternehmen in dem CSRD-Prozess bereits fortgeschritten sind. Der Aufbau von Berichterstattungsstrukturen fördert zum einen eine strukturierte Auseinandersetzung mit Nachhaltigkeitsthemen, um diese anschließend zu priorisieren und anzugehen. Zum anderen ist eine umfangreiche und standardisierte Datenbasis eine zentrale Voraussetzung, damit die Transformationsfinanzierung im Zusammenspiel mit Banken und Investoren gelingen kann. Der Voluntary SME Standard (VSME) bietet einen vereinfachten und standardisierten Ansatz speziell für KMUs. Dadurch können Unternehmen effizient auf Anforderungen von Stakeholdern aus der Wertschöpfungskette reagieren und gleichzeitig die Kontrolle über ihre Nachhaltigkeitsdarstellung behalten. Der weiterentwickelte Deutsche Nachhaltigkeitskodex (DNK) bietet Unternehmen in Deutschland ein umfangreiches Unterstützungsangebot zur Nachhaltigkeitsberichterstattung.

Regionale Netzwerke als Treiber regionaler

Transformation: Eine erfolgreiche Nachhaltigkeitstransformation findet nicht nur auf der globalen oder nationalen Ebene statt, sondern auch in den Regionen und wirtschaftlichen Netzwerken. Gerade diese lokalen Strukturen können hier eine wichtige Rolle spielen, indem sie Formate für den Austausch schaffen, in denen Unternehmen verschiedener Größen zusammenkommen, sich vernetzen und gemeinsame Transformationsprojekte entwickeln können. Durch regionale Kooperationen können Synergien geschaffen, Ressourcen effizienter genutzt und innovative Lösungen schneller umgesetzt werden. Insbesondere für KMUs, die oft über weniger interne Kapazitäten verfügen, kann der Zugang zu solchen lokalen Netzwerken eine entscheidende Unterstützung sein.



LITERATURVERZEICHNIS

Accenture (2023). Accelerating Global Pathways to Net Zero: Scaling Innovation, Investment and Impact. <https://www.accenture.com/content/dam/accenture/final/accenture-com/document-2/NetZero-Report-FNL-112823.pdf> (Download 18.3.2025).

CFA Institute (2024). Climate Data in the Investment Process. <https://rpc.cfainstitute.org/sites/default/files/-/media/documents/article/industry-research/climate-data-in-investment-process.pdf> (Download 18.3.2025).

BaFin – Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (2024). „Qualifizierung als kleines und nicht komplexes Institut, Antrag zur Nutzung der SNSFR“. Berlin. file:///F:/Downloads/dl_201120_Veroeffentlichtes_Schreiben_SNCI_sNSFR.pdf (Download 5.3.2025).

BaFin – Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht (Hrsg.) (2021). „Der deutsche Finanzsektor und die Nachhaltigkeitsrisiken: Eine Sachstandserhebung durch die BaFin“. Berlin. [file:///F:/Downloads/dl_Bericht_Umfrage_Sustainable_Finance%20\(11\).pdf](file:///F:/Downloads/dl_Bericht_Umfrage_Sustainable_Finance%20(11).pdf) (Download 5.3.2025)

Bolwin, Lennart, Christian Kestermann, Malte Küper und Thilo Schaefer (2024). Klimatransformation: Schmerzen und Chancen. Ergebnisse einer repräsentativen Befragung des Produzierenden Gewerbes. Hrsg. Institut der deutschen Wirtschaft Köln e. V. Köln. https://klimawirtschaft.org/wp-content/uploads/2024/09/240917_Unternehmensumfrage_Klimatransformation_SKW_IW_VEA.pdf (Download 17.3.2025).

Brüggemann, Antje, Elisabeth Grewenig, Johannes Rode und Michael Schwartz (2024). KfW-Klimabarometer 2024. Schwache Konjunktur dämpft Klima-schutzinvestitionen des Mittelstands – Großunternehmen sorgen dennoch für realen Zuwachs. Hrsg. KfW Bankengruppe. Frankfurt am Main. <https://www.kfw.de/PDF/Download-Center/Konzernthemen/Research/PDF-Dokumente-KfW-Klimabarometer/KfW-Klimabarometer-2024.pdf> (Download 17.3.2025).

Deutsches Aktieninstitut (Hrsg.) (2024). „Unternehmen & ESG. Transformation oder Berichterstattung?“. Frankfurt am Main. https://www.dai.de/fileadmin/user_upload/240625_Unternehmen_ESG_Transformation_oder_nur_Berichterstattung.pdf (Download 17.3.2025).

FNG – Forum Nachhaltige Geldanlagen (Hrsg.) (2024). Marktbericht Nachhaltige Geldanlagen 2024. Deutschland und Österreich. Berlin. https://fng-marktbericht.org/fileadmin/Marktbericht/2024/FNG-Marktbericht_2024_Online.pdf (Download 17.3.2025).

Gerstenberger, Juliane, und Albrecht Bauer (2024). „Unternehmensbefragung 2024. Finanzierungs-klima aktuell eingetrübt – Nachhaltigkeit gewinnt weiterhin an Bedeutung“. Hrsg. KfW Bankengruppe. Frankfurt am Main. <https://www.kfw.de/PDF/Download-Center/Konzernthemen/Research/PDF-Dokumente-Unternehmensbefragung/Unternehmensbefragung-2024.pdf> (Download 17.3.2025).

Jagd, Jane (2024). Early Reporters‘ CSRD Reporting (2024). Inspiring reporting practice from reporting year 2023. Genève: We mean business coalition. https://www.researchgate.net/publication/381656452_Early_Adopters_CSRD_reporting_-_a_practice_report_by_We_Mean_Business_Coalition (Download 17.3.2025).

KPMG (2024). „The move to mandatory reporting. Survey of Sustainability Reporting 2024.“ <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmgsites/xx/pdf/2024/11/the-move-to-mandatory-reporting-web-copy.pdf.coredownload.inline.pdf> (Download 17.3.2025).

Müller, Maximilian, und Nina Valkyser (2024). „CSRD Materiality Analysis – Early Adopter Insights“. Hrsg. Universität Köln. Köln. <https://sustainabilityreportingnavigator.com/csrd-dma-analysis.pdf> (Download 17.3.2025).

PwC (Hrsg.) (2024). „Global CSRD Survey 2024: German insights focus“. <https://www.pwc.com/gx/en/issues/esg/global-csrd-survey.html> (Download 17.3.2025).

Strube, Dominic, Matija Denise Mayer-Fiedrich und Olaf Streuer (2023). „Bewertung, Umsetzung und Perspektiven der Integration von Nachhaltigkeitsaspekten in der Managementpraxis von Regionalbanken – Eine empirische Analyse“. Corporate Finance 11–12. 270–277.

VDMA (Hrsg.) (2024). „1. VDMA-Benchmark Branchenwesentlichkeit nach ESRS (CSRD) im Maschinen- und Anlagenbau“. Frankfurt am Main. https://www.vdma.org/documents/34570/83902961/2024-06-24_VDMA-Benchmark1_Wesentlichkeit_ESRS.pdf/ea1cfd05-4a01-1fcf-299a-98f7a26f81aa?t=1719237698048 (Download 17.3.2025).

Wir forschen zusammen

Kooperationspartner



Netzwerkpartner



*bridging
the worlds*

**SUSTAINABILITY
TRANSFORMATION
MONITOR**



*bridging
the worlds*

**SUSTAINABILITY
TRANSFORMATION
MONITOR**



Adresse | Kontakt

Bertelsmann Stiftung
Carl-Bertelsmann-Straße 256
33311 Gütersloh

Jakob Kunzlmann
Senior Expert
Bertelsmann Stiftung
Telefon +49 5241 81-81337
jakob.kunzlmann@bertelsmann-stiftung.de

Philipp Wesemann
Projektmanager
Stiftung Mercator
Telefon +49 201 24522-702
philipp.wesemann@stiftung-mercator.de

Laura Marie Edinger-Schons
Chief Sustainability Officer & Professor of Sustainable Business
laura.marie.edinger-schons@uni-hamburg.de

Incken Wentorp
Board Member
Peer School for Sustainable Development e. V.
wentorp@peerschool.de

<https://www.sustainabilitytransformation.org/>